

1 **ATA DA DUCENTÉSIMA TRIGÉSIMA REUNIÃO ORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DA**  
2 **FACULDADE DE EDUCAÇÃO.** Aos dezoito dias do mês de fevereiro de dois mil e nove,  
3 reuniu-se na sala do bloco D, 1º. andar, a Congregação da Faculdade de Educação, com  
4 a presença dos seguintes membros: Ana Maria Fonseca de Almeida, Ângela Fátima  
5 Soligo, Anna Regina Lanner de Moura, Antonio Carlos de Oliveira, Antonio Carlos  
6 Rodrigues de Amorim, Bernardo Mendes Ribeiro, Caroline Maria Florido, César  
7 Aparecido Nunes, Dione Lucchesi de Carvalho, Evely Boruchovich, Felipe Silva de  
8 Oliveira, João Henrique Cândido de Moura, Liliana Rolfsen Petrilli Segnini, Márcia Maria  
9 Strazzacappa Hernández, Maria Carolina Bovério Galzerani, Maria Inês Freitas Petrucci  
10 dos Santos Rosa, Olga Rodrigues de Moraes von Simson, Patrizia Piozzi, Pedro Ganzeli,  
11 Raquel Pigatto Vale Menezes, Renê José Trentin Silveira, Roberta Gurgel Azzi, Sérgio  
12 Antonio da Silva Leite, Sérgio Stoco e Silvio Donizette de Oliveira Gallo. Ausências  
13 justificadas: Antonio Miguel, Aparecida Neri de Souza. De início, o **Professor Sérgio**  
14 **Leite** cumprimentou a todos, deu as boas vindas aos novos representantes discentes e  
15 solicitou que eles se apresentassem. Em seguida submeteu à apreciação a Ata da  
16 Ducentésima Vigésima Nona Reunião Ordinária da Congregação, a qual foi aprovada  
17 com 03 abstenções e com as seguintes ressalvas: página 03, linha 10: sugestão do  
18 Professor Pedro Ganzeli: substituir a palavra “onde” por “no qual”. A **estudante Caroline**  
19 **Florido** disse que sentiu nas páginas 3 e 4 da ata a fala dos alunos preterida, pois não  
20 foram contempladas na ata. Disse que constaram apenas as falas dos docentes.  
21 Protestou sobre a forma na qual a ata é escrita e relatada. Sugeriu que fosse feita uma  
22 outra forma de registro das reuniões da Congregação da FE, como por exemplo, filmagem  
23 e gravação, pois também seria uma fonte histórica. Solicitou que ficasse registrado em ata  
24 o descontentamento por sentir a ausência da fala dos alunos. O **Professor Sérgio Leite**  
25 informou que a ata é feita de forma concisa e nem todos os discursos são contemplados.  
26 Informou ainda que a Direção está buscando formas e levantando custos para gravação  
27 das reuniões, porém os custos ora apresentados estão muito elevados. **I) EXPEDIENTE:**  
28 **O Professor Sérgio Leite: 1-** Informou que a Faculdade de Educação foi procurada pelos  
29 candidatos à Reitoria da Unicamp na intenção de agendar debates aqui na FE. As datas  
30 agendadas foram: dia 19/02, às 10h – Profa. Gláucia Pastore e dia 02-03, às 16h – Prof.  
31 Fernando Costa. Chamou a atenção da comunidade com relação à participação de todos,  
32 salientando que a atenção não deve ser somente em ouvir as propostas, mas também  
33 uma oportunidade de falar das nossas expectativas quanto à nova Reitoria. **2-** Informou  
34 que o recurso solicitado à FAPESP em meados de 2008, no total de R\$ 137.192,00 foi  
35 liberado este ano e será direcionado para a infra-estrutura na pesquisa. Conforme  
36 aprovado na 223ª Reunião Ordinária da Congregação da Faculdade de Educação,  
37 realizada em 28/05/2008 este recurso será destinado à aquisição de computadores,  
38 softwares e livros. A Direção enviou e-mail aos docentes Coordenadores dos Grupos de  
39 Pesquisa, para que enviem suas demandas de computadores até o dia 06 de março ao  
40 Sr. Sivaldo, Diretor Técnico da Área de Informática. Com relação à fala da estudante  
41 Caroline Florido, com respeito à gravação das reuniões da congregação, o **Professor**  
42 **Renê José Trentin** também acha importante que sejam gravadas. Uma alternativa  
43 prudente é que as reuniões ocorressem na Sala de Videoconferência, inclusive para  
44 acompanhamento da comunidade, pois a reunião poderia ser transmitida pela Internet.  
45 Pediu que pensássemos nisto, pois a sala passa tempo ocioso. A gravação seria o  
46 arquivo, porém as anotações seriam feitas de forma concisa. A **Professora Olga von**  
47 **Simson** concorda com o Professor René, mas como especialista em história oral disse  
48 que cada hora de reunião gravada significa 4h e 30m de trabalho de transcrição.  
49 Precisaria de um servidor só para transformar tal gravação em documento oficial. O  
50 registro seria sintético e a gravação não seria desgravada. O **Professor Sérgio Leite**  
51 acha complicada a gravação. Sugere que as falas sejam encaminhadas para alteração.

1 Lembra que a FE passou por uma fase em que os registros das reuniões das  
2 Congregações eram feitos de forma sintética, sempre mantendo o espírito de cada fala. O  
3 **Professor Antonio Carlos Amorim** lembrou sobre uma decisão já tomada na Sub-  
4 Comissão de Graduação de se fazer sempre um relatório sintético; a gravação fica para  
5 sanar dúvidas. Disse que tem um aparelho para gravação que ele já usou em sala de aula  
6 e que consegue captar todas as falas. Se a Congregação quiser, ele pode emprestar  
7 como experiência. O **estudante Sérgio Stoco** sugeriu que seja feito levantamento nas  
8 Unidades para ver como eles procedem para registro das reuniões de congregação. O  
9 **Professor Renê José Trentin** não vê porque comprar equipamento se já há uma infra-  
10 estrutura pronta e que não é tão usada, que é a Sala de Videoconferência. Sugeriu que  
11 seja feito um teste. A **Professora Ângela Soligo** concorda com o Prof. Renê. Informa que  
12 a CCG terceirizou este trabalho e que é um trabalho caro. Salienta que as falas dos  
13 estudantes não devem ser omitidas. **3-** O Professor Silvio Gallo informou que: A) a  
14 recepção dos ingressantes da Pós-Graduação será com uma aula inaugural no dia 03-03  
15 às 10h30m e às 14h com a Profa. Guillermina Tiramonti, que virá da Argentina. Às 17h  
16 será o lançamento da última Revista Proposições, com artigo da Professora Nora. B)  
17 lembrou que no dia 18/03 será realizado na Faculdade de Educação o Seminário da Pós-  
18 Graduação organizado pela CPG. Aproveitou para convidar a todos. C) Até o final de  
19 março precisa encerrar o relatório CAPES. Mantêm-se os procedimentos anteriores. Pede  
20 um apoio de todos para a realização de um mutirão para verificar o SIPEX e depois migrar  
21 os dados para o relatório CAPES. **II) ORDEM DO DIA: A) Para ciência: A.1) O**  
22 **Professor Silvio Gallo** sugeriu o seguinte calendário para a escolha do Coordenador  
23 Associado de Pós-Graduação: de 2 a 4/3 – inscrições; de 5 a 11/03 – debates; de 12 e  
24 13/03 – votação; dia 16/03 – apuração; dia 18/03 – nomeação juntamente com a  
25 realização do Seminário da Pós-Graduação. **B) Para Homologação: B.1) OF. s/nº -**  
26 **09/12/2008 – solicitação da Profa. Dra. Agueda Bernardete Bittencourt de exoneração do**  
27 **cargo de editora da Revista Pro-Posições, a partir de 1º de janeiro de 2009. Portaria FE**  
28 **nº. 014/2008 – designando a Profa. Dra. Luci Banks Leite como editora da revista Pro-**  
29 **Posições. Prestação de Contas 2008. Tendo em vista que o Regimento da Revista Pro-**  
30 **Posições prevê a homologação pela Congregação da indicação da Editora da revista, a**  
31 **Professora Márcia Strazzacappa** submeteu a indicação da Profa. Dra. Luci Banks Leite  
32 como editora da Revista Pro-Posições. A indicação foi homologada por unanimidade. **B.2)**  
33 **OF.CL. FE. nº. 30/2008 – proposta de alteração para os Catálogos de Graduação**  
34 **vigentes – 2º Semestre de 2008, encaminhado à DAC, “ad referendum”, em 15/12/2008 -**  
35 **homologado por unanimidade, após esclarecimentos da Profa. Maria Inês Petrucci.:**  
36 **Retirada de Pauta: C.1) Resolução CPG/FE nº. 01/2008 – que define normas e**  
37 **procedimentos que visam a aprovação e reconhecimento institucional dos estudos de**  
38 **Pós-Doutorado na FE/Unicamp. O Professor Silvio Gallo** solicitou retirada do item C1,  
39 pois após a reunião da CEPE/FE, a CPG resolveu, em sua reunião de dezembro  
40 reencaminhar a questão, de forma a garantir uma discussão mais ampla. O Professor  
41 Silvio Gallo ficou de redigir um novo documento, incorporando questões debatidas pela  
42 CEPE/FE, para encaminhar aos departamentos em fevereiro. Dessa maneira, disse que  
43 ficaria complicada a discussão da presente versão. A discussão seria feita então na  
44 reunião da Congregação de março/2009. O **Professor Pedro Ganzeli** propôs inversão de  
45 pauta, discutindo primeiramente o item C7, dada à importância e também por ser um  
46 assunto polêmico. Colocada em votação, a proposta foi aprovada com 10 votos  
47 favoráveis, 6 votos contrários e 4 abstenções. **C) Para Deliberação:** os itens C4 e C5,  
48 abaixo relacionados não foram destacados e, colocados em votação, foram aprovados  
49 por unanimidade: **C.4) Relatório de Atividades da Profa. Maria Cristina Menezes –**  
50 **DEFHE. C.5) Solicitação de alteração de início das atividades do Curso de Gestão**  
51 **Educacional, bem como o reajuste de custo por alunos. C.7) Distribuição de 2 (duas)**

1 vagas docentes na carreira MS à FE. O **Professor Sérgio Leite** informou que em  
2 agosto/2008 a Faculdade de Educação enviou para a CVD (Comissão de Vagas  
3 Docentes), um documento histórico sobre a Faculdade, as admissões, demissões e  
4 aposentadorias do corpo docente desde 2001. Informou que a FE está com um déficit de  
5 8 docentes, tomando-se por base o ano de 2001. Porém fomos contemplados com  
6 apenas 1 vaga nova. O **Professor Sérgio Leite** salientou que na reunião do CONSU, em  
7 dezembro/2008, ficou evidente que as Unidades com membros na CVD foram  
8 beneficiadas. Após as discussões no CONSU, e muita polêmica, a FE foi contemplada  
9 com mais 1 vaga. Esclareceu que no Orçamento de 2009 a Reitoria tem previsão  
10 orçamentária para a contratação de 20 docentes MS-3. Temos então, que indicar ainda  
11 este mês a distribuição das 2 vagas. Informou que no dia 10/02, a Direção tomou a  
12 iniciativa de convidar os chefes de departamentos da FE para uma discussão preliminar.  
13 Nessa reunião relembrou os chefes de que em dezembro de 2005, na 199ª reunião da  
14 congregação, a decisão tomada foi de que as próximas contratações seriam destinadas  
15 aos demais departamentos, excetuando-se o DELART e o DEPRAC. Foi consenso nessa  
16 reunião de que 1 vaga deveria ser destinada ao DEPASE, considerando-se a carga  
17 didática e o número de docentes do departamento. Porém surgiu a dúvida quanto à  
18 distribuição da 2ª vaga: se ela seria distribuída entre o DEPE, DECISE e DEFHE, ou se  
19 entre estes 3 departamentos, incluindo-se o DEPASE, considerando que este último  
20 continua com defasagem. Neste íterim o Professor Antonio Miguel e a Profa. Anna  
21 Regina Lanner apresentaram um demonstrativo detalhado sobre carga didática, que foi  
22 entregue no momento, para subsidiar a discussão. A **Professora Anna Regina Lanner**  
23 fez uma explanação sobre o trabalho realizado por ela e pelo Prof. Antonio Miguel, quanto  
24 aos cálculos das cargas didáticas. Salientou algumas dificuldades encontradas, como por  
25 exemplo: disciplinas interdepartamentais e docentes que dão disciplinas conjuntamente.  
26 Neste momento, houve pedidos de esclarecimentos para a Professora Anna Regina. O  
27 **Professor Pedro Ganzeli** informou que conforme demonstrado no OF. DEPASE/FE nº.  
28 03/2009, estão explícitas as dificuldades do departamento. Afirma que estão no limite.  
29 Salientou ainda que, mesmo o DEPASE sendo contemplado com uma vaga, irá trabalhar  
30 com o mínimo e continuarão numa situação crítica. Por isso, reivindica a 2ª vaga também  
31 para o DEPASE, pois assim haverá um maior equilíbrio e condições de trabalho entre  
32 todos os departamentos. A **Professora Ângela Soligo** salientou que o trabalho realizado  
33 pela Professora Anna Regina e o Professor Antonio Miguel foi bastante complexo. Diz que  
34 não é apenas uma questão numérica, há que se considerar as diversas diferenças que  
35 existem nos departamentos. Em nome da Coordenação de Pedagogia enfatiza que as  
36 disciplinas obrigatórias devem ser levadas em conta. A **Professora Patrícia Piozzi**  
37 afirmou que a política de contratação da Unicamp tem sido mesquinha para a FE.  
38 Lembrou também que os docentes não são contratados por hora/aula (questão  
39 problemática). Para o critério quantitativo o número dos “possíveis aposentados” também  
40 poderia ser levado em conta, pois eles podem mudar de idéia a qualquer momento. Acha  
41 que a Direção poderia tentar reivindicar mais contratações para a Faculdade de  
42 Educação. A **Professora Olga von Simson** fala sobre o risco que corre o campo de  
43 conhecimento da Antropologia na FE, em especial no 2º semestre de 2009, tendo em  
44 vista a previsão de aposentadoria dela e também da Professora Neusa Gusmão. Pede  
45 que a situação seja considerada. A **Professora Roberta Azzi** agradeceu ao Professor  
46 Antonio Miguel e Profa. Anna Regina, pelo esforço e o trabalho realizado. Sem dúvida, foi  
47 uma tarefa difícil. Fez uma síntese da situação do DEPE, destacando alguns pontos do  
48 OF. DEPE/FE Nº. 07/2009, sobre as disciplinas, sobre a questão dos estágios, acha que  
49 deve ser retomada a discussão. Afirma que os números apresentados não são tão  
50 precisos. O **Professor César Nunes** parabeniza a Professora Anna Regina e o Professor  
51 Antonio Miguel pelo trabalho solidário e generoso. Defende que temos que ter muita

1 prudência para sobreviver nos tempos difíceis. Entende que a decisão da congregação  
2 quanto à distribuição de estágios não está fechada, deve ser revista. É um assunto que  
3 deve ser mais discutido. Entende que a solução indicativa dos estudos feitos é salutar,  
4 mas precisa qualificar para as áreas de conhecimento. Informa que atualmente ele conta  
5 com 6 docentes na Área de Filosofia, 6 na Área de História. Deste total de 12, 2 não  
6 darão aula devido à Licença-Prêmio e férias para aposentadoria compulsória e outro por  
7 aposentadoria normal. A Professora Ediógenes Santos possivelmente irá aposentar-se  
8 este ano. Para o 2º semestre não terá professor para História, que é matéria obrigatória.  
9 Entende que além da questão da carga horária, precisa classificar as disciplinas basilares  
10 para os nossos acadêmicos. O DEFHE concorda que a situação do DEPASE é crítica  
11 demais, porque na realidade, crítica é a situação de todos os departamentos. Sugere que  
12 os critérios sejam reanalisados. O DEFHE tem professores com outros cargos, além de  
13 docência, como por exemplo, o Professor René, Coordenador da Extensão e o Professor  
14 Silvio Gallo, Coordenador da Pós-Graduação. Em 2005 foi a última contratação para o  
15 DEFHE. Após 2005 outros departamentos tiveram contratações. Solicitou que as  
16 próximas vagas sejam distribuídas conforme rodízio já aprovado, sem tanto desgaste,  
17 como o que está ocorrendo agora. Sugeriu que sejam distribuídas de 3 a 4 disciplinas por  
18 docente. Informou que trabalhou com os dados levantados pelo Prof. Antonio Miguel e a  
19 Professora Anna Regina. A situação é caótica. Lembrou que o DEFHE acatou a decisão  
20 da Congregação com relação a estágios e atribuiu as 2 turmas, conforme solicitado. Este  
21 assunto deve ser repensado na hora oportuna, bem como as áreas de algumas  
22 disciplinas. O **Professor René José Trentin** também compreendeu que com relação à  
23 atribuição de turmas de estágios era uma decisão de emergência e espera que este  
24 assunto seja discutido novamente. Há que se considerar a complexidade do trabalho. Não  
25 apenas aulas, mas são muitas variáveis. Há professores contemplados com PED, outros  
26 bolsistas. Seria impossível encontrar uma forma objetiva. O critério quantitativo, então, no  
27 momento, é o melhor. Apela no sentido de que o critério, para esta contratação, seja o  
28 mais objetivo possível. A **Professora Ana Maria Almeida** agradeceu o trabalho da  
29 Professora Anna Regina e do Professor Antonio Miguel. Pediu para corrigir a tabela, pois  
30 a Professora Letícia é apenas docente da Pós-Graduação. Não dá aula na Graduação  
31 devido à restrições médicas. A **Professora Anna Regina Lanner** esclareceu que não  
32 constou esta informação para elaboração dos quadros. A **Professora Liliana Segnini**  
33 sugeriu transformarmos este momento naquilo que é a grande oportunidade de reflexão  
34 para somar. Uma situação dramática não só como Faculdade de Educação, mas como  
35 Universidade Pública. Estamos tendo uma deterioração da qualidade de trabalho, se  
36 considerarmos o critério quantitativo e não o qualitativo. Estamos no processo que  
37 possibilita a soma e não a divisão. Não estamos discutindo 2 vagas, mas vamos discutir  
38 que a FE precisa de muito mais que isto. Precisamos ter a oportunidade para pleitear  
39 outros critérios quantitativos. Precisamos levar em conta: a pós-graduação; soma dos  
40 orientandos; soma da produção. A extensão também precisa ser levada em conta, os  
41 estágios e as possíveis aposentadorias. Se considerarmos o quantitativo temos que  
42 somar Pós, Graduação e Prestação de Serviços à comunidade. No DECISE, por exemplo,  
43 este ano aposentam-se as professoras Neusa Gusmão e Olga von Simson. Portanto para  
44 as contratações atuais devem ser consideradas sim as aposentadorias previstas. Temos  
45 constatado a cada ano o crescimento do número de alunos, do número de cursos, todavia  
46 o número de docentes está decrescendo. O **Professor Pedro Ganzeli** informou que  
47 desde 2006 o DEPASE está enfrentando os problemas que os outros departamentos irão  
48 enfrentar. O DEPASE está com a situação de trabalho “no limite”. Todos os professores  
49 estão com projetos de pesquisa. A situação tende a piorar, pois com a reforma do  
50 currículo da pedagogia em 2010 o DEPASE terá que assumir o estágio em gestão, o que  
51 causará desgaste físico, emocional e pessoal. O que é previsão para os outros

1 departamentos, para o DEPASE é fato desde 2006. Salaria que é imprescindível pensar  
2 os critérios, pois mesmo com a atribuição das 2 vagas para o DEPASE, a defasagem vai  
3 continuar. O **estudante Sérgio Stoco** informou que as preocupações que surgiram entre  
4 os discentes são em relação ao futuro. Irão manifestar-se por escrito. O **Professor Sérgio**  
5 **Leite** observou que este quadro não é só nosso, Faculdade de Educação, mas é geral.  
6 Têm várias unidades em déficit. A FCM é a unidade que está em pior situação. A FE está  
7 em 3º ou 4º lugar em déficit. É uma questão que deverá ser questionada aos reitoráveis,  
8 pois é uma questão política que deve ser trabalhada. Temos que pensar agora, no quadro  
9 do momento e não com possíveis aposentados. Não devemos pensar nos aposentáveis,  
10 só devemos pensar nas aposentadorias compulsórias. Não temos nenhuma segurança  
11 quanto à reposição das aposentadorias. O quadro é sombrio. O momento da Reitoria é  
12 crucial, devido às eleições. Relembrou que na Unicamp a máxima que ouviu quando  
13 entrou aqui é: “A porta de entrada dos docentes na Universidade é a Graduação”. Na  
14 época em que a Faculdade era dirigida pelo Professor José Luis Sanfelice, já existiam  
15 estas questões. A carga mínima dos docentes era de 3 disciplinas/ano na graduação.  
16 Assim, o docente teria tempo de dar aula na Pós e dar disciplinas eletivas. Não é absurdo  
17 que um docente dê 3 disciplinas por ano. Percebeu, apesar da importância das  
18 discussões ocorridas, não haver nenhum dado novo que tenha sido colocado na reunião  
19 com os chefes de departamentos. Entende que o sistema de rodízio não será uma lei,  
20 mas apenas uma referência. Entende também que a questão da atribuição de estágios  
21 não foi uma regra eterna, mas apenas para resolver a situação este ano. A Comissão de  
22 Licenciatura irá estudar este assunto com mais detalhe. Para se definir o destino das 2  
23 vagas, foram feitas propostas e votadas na seqüência. O **Professor Sérgio Leite** propôs  
24 votar o destino de 1 das vagas para o DEPASE, o que foi votado e aprovado por  
25 unanimidade. Em seguida era necessário definir o destino da 2ª vaga. Foi proposto que  
26 fosse pleiteado entre os 4 departamentos (DEFHE, DEPE, DECISE e DEPASE) O  
27 resultado da votação foi: 20 votos favoráveis; 3 contrários e 1 abstenção. Ao definir que  
28 os 4 departamentos mencionados fariam jus à disputa da vaga, colocou-se em votação  
29 qual o departamento seria então beneficiado com a 2ª vaga. Após votação ficou assim  
30 definido: DEPASE – 15 votos; DECISE – 4 votos; DEFHE – 3 votos; DEPE – nenhum  
31 voto; 2 abstenções. Deliberou-se então pela aprovação da concessão de 2 vagas  
32 docentes na carreira MS para o DEPASE. A **Professora Roberta Azzi** solicitou que  
33 constasse em ata a seguinte **DECLARAÇÃO DE VOTO**: “O Departamento de Psicologia  
34 Educacional em vista das discussões e da impossibilidade temporal de novos estudos,  
35 votou pela atribuição da 2ª vaga ao DEPASE, mas registra a necessidade imediata de  
36 mais estudos que garantam e fundamentem condições de trabalho justas e igualitárias  
37 entre os docentes da Faculdade de Educação”. **C.2)** Sugestão de Moção aprovada no  
38 encerramento do Colóquio Maurício Tragtenberg “*Pensamento Político, resistência e a*  
39 *Formação Crítica de Novas Gerações*”, solicitada pela Professora Doutora Ediógenes  
40 Aragão dos Santos, Coordenadora do Colóquio. A **Professora Ângela Soligo** lembrou  
41 que o material foi vendido para a FE por um valor considerável. Lembrou ainda todo o  
42 processo que ocorreu quando o acervo chegou aqui. Saliu que muitos documentos  
43 estavam em condições precárias e houve um cuidado muito grande no manuseio. A  
44 **Professora Olga von Simson** sugeriu digitalizar o material. A **Professora Ana Maria**  
45 **Almeida** sugeriu um laudo técnico do responsável pelo acervo aqui, com ajuda do CMU  
46 (Centro de Memória da Unicamp) para balizar as discussões. O **Professor César Nunes**,  
47 como representante da Comissão de Biblioteca, lembrou todo o trabalho realizado e o  
48 dinheiro gasto, na época para recebimento do acervo e manutenção do mesmo. Não crê  
49 que haja desconhecimento. O **Professor Sérgio Leite** disse que a parte dos livros está  
50 em ordem, porém a parte documental está pendente desde sua criação. Pediu, então, à  
51 Coordenação de Biblioteca projetos para captação de recursos para finalizar tal processo.

1 Informou que em se tratando de acervo, não circula, apenas é permitida a consulta local.  
2 E dependendo da fragilidade do documento, não é possível nem tirar cópias  
3 reprográficas. Disse que a sugestão de moção não foi encaminhada da forma adequada.  
4 Sugere a votação da seguinte maneira: mandar para a Comissão de Biblioteca ou votar  
5 contra a moção. O **Professor César Nunes** não acha prudente encaminhar à Biblioteca  
6 para qualificar tal moção. Não cabe à Congregação assumir tal moção. O **Professor**  
7 **Silvio Gallo** concorda plenamente com o professor César Nunes. É acatar ou não a  
8 moção. Não vê necessidade de parecer da Comissão de Biblioteca. Sente-se instruído  
9 para votar. Após esta discussão o **Professor Sergio Leite** sugeriu a seguinte votação:  
10 Proposta A: de que se vote a não circulação do acervo: 7 votos favoráveis. Proposta B:  
11 que seja enviado um documento à Comissão de Biblioteca para Parecer Técnico: 14  
12 votos favoráveis; 2 abstenções. **C.3) Posição da FE com relação às críticas vinculadas na**  
13 **mídia às Faculdades de Educação.** A **Professora Ângela Soligo** diz que se não  
14 respondemos na época, agora é melhor não responder. É reacender o problema. É mais  
15 coerente ficarmos atentos para posições quando necessário. Não tem sentido responder  
16 algo que foi declarado em 2008. O **Professor César Nunes** salientou que no ano  
17 passado a congregação da FE já fez uma moção da FE contra essas críticas. Não  
18 convém retomar, está fora de contexto. Sugere que seja pautado num fórum ou num  
19 seminário este assunto. A **Professora Maria Carolina B. Galzerani**, concorda, pois  
20 também acha que está fora de contexto. Sugere solicitar esclarecimentos nos diferentes  
21 fóruns. O **Professor Antonio Carlos Amorim** também concorda e sugere fazer uma  
22 ação mais conjunta para apresentar às escolas públicas, no que acreditamos, naquilo que  
23 esperamos. Sugere também aproveitar este semestre para apresentar nossas propostas  
24 às escolas públicas do Estado de São Paulo. O **Professor Sérgio Leite** sugeriu que  
25 algum grupo de estágio ou grupo de pesquisa estude a questão da educação pública.  
26 Sente-se incomodado com o fato de que só com uma crítica haja a provocação para uma  
27 resposta. Aproveitou para informar que ainda neste semestre haverá um Seminário sobre  
28 Educação à Distância. O **Professor César Nunes** sugeriu que a Coordenação de  
29 Pedagogia e Licenciaturas, façam reuniões regulares aqui na FE, enfim que coordenem o  
30 trabalho de discussão sobre a educação pública. A **Professora Liliana Segnini** sugere  
31 que o Seminário sobre Educação à Distância seja apresentado com uma proposta  
32 diferenciada do que vem sendo tratado. Após estas discussões o **Professor Sergio Leite**  
33 sugeriu que as Coordenações de Pedagogia e Licenciaturas fiquem responsáveis pelo  
34 planejamento e organização das discussões para aprofundamento das políticas  
35 educacionais do Estado de São Paulo. **C.6) Normas e procedimentos para a prestação de**  
36 **serviços da Seção de Multimeios da FE, elaborado pela Comissão de Tecnologias de**  
37 **Informação e Comunicação em Educação.** **Os estudantes Sérgio Stoco e Caroline**  
38 **Florido** questionaram o fato das solicitações para empréstimos de equipamentos estarem  
39 vinculadas a algum docente envolvido para assinar. Achrom esta assinatura  
40 desnecessária. A **Professora Márcia Strazzacappa** explicou que a norma feita pela  
41 Comissão já tem sido prática na FE, e que agora está no papel, e que está funcionando  
42 bem. Este documento é apenas para oficializar. Entende que os alunos queiram uma  
43 autonomia maior, todavia acha que o procedimento atual é saudável. O **estudante Sérgio**  
44 **Stoco** alertou que como norma, funciona, como aplicabilidade não funciona. Portanto,  
45 concorda com a norma, mas não com a aplicabilidade dela. O **Professor Sérgio Leite**  
46 colocou em votação o documento elaborado pela Comissão de Tecnologias de  
47 Informação e Comunicação em Educação, o qual foi aprovado com 12 votos favoráveis; 1  
48 contrário e 5 abstenções. O documento aprovado encontra-se anexado ao original desta  
49 ata. Nada mais havendo a tratar, eu, Raquel Pigatto Vale Menezes, redigi e digitei a  
50 presente ata, que assino e submeto à apreciação dos senhores conselheiros. Campinas,  
51 18 de fevereiro de 2009.