

1 **ATA DA CENTÉSIMA NONAGÉSIMA NONA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**
2 **CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO.** Aos quatorze dias do mês de
3 dezembro de dois mil e cinco, reuniu-se na sala do bloco D, 1º. andar, a Congregação da
4 Faculdade de Educação, com a presença dos seguintes membros: Ana Lúcia Goulart de
5 Faria, Ana Lúcia Guedes Pinto, Angela Fátima Soligo, Antonio Carlos Rodrigues de
6 Amorim, Antonio Miguel, Elizabeth Nogueira Gomes da S. Mercuri, Estevon Nagumo,
7 Flávia Leila da Silva, Francisco Williams de Assis Soares Gonçalves, Jorge Megid Neto,
8 José Roberto Rus Perez, Luciane Aparecida Grandin, Luis Enrique Aguilar, Márcia Maria
9 Strazzacappa Hernández, Maria Alice Cherubin, Mateus Pereira Camargo, Murilo Valença
10 Bezerra, Nora Rut Krawczyk, Norma Sandra de Almeida Ferreira, Pedro da Cunha Pinto
11 Neto, Pedro Ganzeli, Raquel Pigatto Vale Menezes, Regina Maria de Souza, Renê José
12 Trentin Silveira, Roberta Gurgel Azzi, Sérgio Antonio da Silva Leite. Ausências
13 justificadas: Luiz Carlos de Freitas. De início, o **Professor Jorge Megid** destacou a
14 presença da aluna Flávia Leila da Silva, bem como dos Professores José Roberto Rus
15 Perez e Angela Fátima Soligo que, a partir de agora, farão parte desta Congregação
16 como Chefe do DEPASE e Coordenadora de Pedagogia, respectivamente. Agradeceu
17 também o empenho de todos os conselheiros pela colaboração durante o ano de 2005 e,
18 em nome da Direção/FE, desejou a todos um feliz natal e ano novo. Aproveitou ainda
19 para lembrar a realização do churrasco de confraternização da FE que será na próxima
20 sexta-feira, dia 16/12. A seguir, submeteu à apreciação a Ata da Centésima Nonagésima
21 Oitava Reunião Ordinária, a qual foi aprovada com 04 abstenções e com as seguintes
22 ressalvas: Página 02, linha 14, excluir a palavra “extremamente”; Página 04, linhas 11 a
23 14 o texto ficou assim redigido: “ O estudante Estevon Nagumo ressaltou a importância de
24 uma articulação entre os estudantes e a comissão eleitoral. Como exemplo citou a eleição
25 organizada pelos estudantes para a representação do CONSU que obteve 4413 votos e
26 que a eleição organizada pela Reitoria conseguiu 245 votos”; Página 06, linha 23 e página
27 07, linha 39: as falas não são da Professora Nora Rut Krawczyk e sim da Professora
28 Norma Sandra de Almeida Ferreira. **I) EXPEDIENTE: A) O Professor Luis Enrique**
29 **Aguilar** lembrou a realização do Seminário da FE ocorrido no dia 12/12 que teve como
30 pauta única a “Reformulação dos Cursos de Pós-Graduação/FE” e que não conseguiu
31 finalizar o documento sobre o evento, mas o mesmo deverá ser divulgado o mais rápido
32 possível. Destacou também a participação da comunidade e a profundidade das
33 discussões, bem como o compromisso de continuidade das discussões no decorrer do
34 próximo ano. **B) O estudante Mateus Pereira** solicitou a inclusão em pauta, para
35 deliberação, de uma “Moção de apoio à eleição para representação discente organizada
36 pelos estudantes”, a ser encaminhada ao CONSU no próximo dia 20/12. A inclusão foi
37 aprovada por unanimidade e o item será apreciado como A.13. **C) A Professora Ana**
38 **Lúcia G. de Faria** chamou a atenção para a mensagem da Professora Beatriz Luce sobre
39 as Diretrizes Curriculares Nacionais da Pedagogia, que foi disponibilizada na rede
40 docente pela Professora Helena C.L. de Freitas. **D) O Professor Jorge Megid**, registrou
41 a outorga do “Prêmio Zeferino Vaz” ao Professor Luiz Carlos de Freitas, ocorrido no dia
42 de ontem, e informou que a Direção/FE já teve a oportunidade de parabenizá-lo por toda
43 sua trajetória profissional e acadêmica, motivo de orgulho para a FE, e que gostaria de
44 fazê-lo novamente nesta reunião, em nome de toda a Congregação. **Inclusão em Pauta:**
45 Moção de apoio à eleição para representação discente organizada pelos estudantes, a
46 ser lida na reunião do CONSU no próximo dia 20/12. O item será apreciado como A.13. **II)**
47 **ORDEM DO DIA: A) Para Deliberação:** os itens abaixo relacionados não foram
48 destacados e colocados em votação foram aprovados por unanimidade: **A.8)** Sugestão de
49 calendário para eleição de: a) Presidente e Vice-Presidente da Sub-Comissão Permanente
50 de Formação de Professores da CCG e; b) Suplentes de representantes Docentes (MS-3,
51 MS-5, MS-6 e bancada docente) junto à Congregação/FE: Inscrição: 01 a 17 de

1 março/2006; Votação: 21 e 22 de março/2006; Horário: das 09:00 às 17:00 horas;
2 Apuração: 23 de março/2006 e; Homologação pela Congregação: 29 de março/2006. **A.9)**
3 Curso de Extensão “Ciência na Escola – Primeiros Passos”, sob a responsabilidade da
4 Prof^a. Dr^a. Afira Vianna Ripper – curso gratuito para o aluno e sem financiamento (custo
5 zero). Pareceres favoráveis do DEPE e da Comissão de Extensão. **A.10)** Curso de
6 Extensão “Ciência na Escola II”, sob a responsabilidade da Prof^a. Dr^a. Afira Vianna Ripper
7 – curso gratuito para o aluno e sem financiamento (custo zero). **A.11)** Termo Aditivo 04 ao
8 Convênio UNICAMP/Prefeitura Municipal de Hortolândia – execução da editoração
9 conjunta de coletânea de textos – Proc. nº. 01-P-6422/2002. Parecer da Comissão de
10 Extensão. A seguir, passou-se à apreciação dos itens destacados: **A.1)** Relatório de
11 Atividades referente ao afastamento da Prof^a. Dr^a. Aparecida Neri de Souza, para
12 desenvolver pesquisa empírica junto ao Liceu Polivalente Émile Bronté, em Marne La
13 Vaté, França, no período de 03/03 a 31/07/2005. Parecer favorável do DECISE. A
14 **Professora Márcia Strazzacappa** lembrou que, conforme solicitação da Congregação/FE
15 na reunião anterior, o parecer elaborado melhorou bastante, mas ainda contém vários
16 erros de digitação. Sugere que o relatório seja aprovado e o texto retorne ao
17 Departamento para as correções necessárias e, a seguir, seja encaminhado aos órgãos
18 competentes. Aprovado por unanimidade. **A.2)** Critérios para distribuição de 02 vagas
19 docentes para a FE, provenientes da expansão do quadro docente prevista no
20 orçamento/2005 da Universidade. Metodologia de cálculo da carga didática e quadro
21 síntese 2004 e 2005 e quadro de previsão da carga didática 2006. De início, o **Professor**
22 **Jorge Megid** lembrou que o tema já foi pauta das duas últimas reuniões da
23 Congregação/FE e que seria interessante e vantajoso para a Unidade se a decisão for
24 tomada ainda hoje, pois trata-se da última reunião do ano e de vagas referente ao ano de
25 2005. Lembrou também que, caso a decisão seja postergada para a próxima reunião de
26 fevereiro/2006, os professores contratados só poderão assumir em 2007 e que,
27 aprovando hoje, após as indicações feitas pelos Departamentos, a tramitação dos
28 processos deverá acontecer no decorrer do primeiro semestre/2006. A seguir, o
29 **Professor Pedro Cunha**, membro da CEPE/FE e um dos relatores do documento anexo
30 à pauta, fez um breve relato sobre as discussões ocorridas na Comissão e as sugestões
31 de encaminhamento à Congregação tomadas. Salientou que, apesar da não unanimidade
32 na Comissão, e da necessidade da continuidade das discussões, o DEPRAC e o DELART
33 seriam os Departamentos contemplados. Salientou ainda que os dados quantitativos são
34 importantes, mas as novas diretrizes curriculares aprovadas recentemente, devem ser
35 levadas em conta e, a médio prazo, a FE necessita pensar numa política de contratação
36 docente, tendo em vista estas novas diretrizes, pois desta forma se terá uma maior
37 clareza com relação às demandas da FE. Neste momento, foram solicitados vários
38 esclarecimentos aos Professores Jorge Megid e Pedro Cunha referentes aos documentos
39 apresentados. A **Professora Ana Lúcia G. de Faria** frisou que nas últimas reuniões ficou
40 claro que a Direção/FE deve se empenhar, junto à Reitoria, para aumentar o número de
41 docentes para a FE, frente aos Cursos de Pedagogia, Licenciatura, Pós-Graduação,
42 PROESF e PEFOPLEX. O **Professor Pedro Cunha** também indicou uma imediata
43 discussão sobre a carga didática para depois se ter uma política de novas contratações. A
44 **Professora Angela Soligo** concordou que uma política de contratação é urgente e
45 necessária, pois já existe a certeza que todos os Departamentos necessitam de
46 ampliação. Alertou ainda que o número de alunos atendidos pela FE é imprescindível e,
47 por isso, precisa ser levado em conta. Acha ainda que a atuação da FE é bastante forte
48 junto à Universidade e, portanto, a Unidade tem força suficiente para novas
49 reivindicações. O **Professor Sérgio Leite** disse que a referência básica na FE é a
50 Pedagogia e que, diante disso, os critérios dos Departamentos não podem ser levados
51 em conta como únicos, pois os Departamentos apesar de serem uma fonte importante,

1 deve-se focar também para os Projetos Pedagógicos. A **Professora Norma Sandra**
2 lembrou que tanto a Direção/FE como a CEPE/FE, durante aproximadamente 01 ano e
3 meio solicitaram dados para as discussões e que, agora, a Congregação deve se basear
4 no conjunto das informações que se tem. Os dados quantitativos sistematizados até agora
5 também demonstram a realidade do comprometimento da carga didática docente pelos
6 departamentos. O **Professor Renê Trentin** sugeriu que a distribuição das duas vagas,
7 conforme consta da pauta, se baseie no Quadro apresentado pela CEPE/FE e que para
8 as próximas contratações a FE elabore uma política de contratação. O **Professor José**
9 **Roberto Rus Perez** acha que é necessário se pensar nas aposentadorias, licenças e
10 outros direitos dos docentes quando se elaborar a política para novas contratações na FE.
11 Após a **Professora Nora Rut Krawczyk** solicitar vários esclarecimentos com relação ao
12 Quadro apresentado, a **Professora Roberta Azzi** solicitou que um plano de discussão,
13 conduzido pela CEPE/FE, seja pautado na reunião de fevereiro/2006 para que assim o
14 DEPE possa defender novas contratações. O **Professor Jorge Megid** disse já perceber
15 consenso com relação a duas propostas: 1- a necessidade de discutir mais
16 profundamente o trabalho docente na FE, tendo em vista os Cursos de Pedagogia,
17 Licenciatura e Pós-Graduação e, 2- que haja uma ação mais forte e consistente, junto à
18 Reitoria, que mostre todas as mudanças que ocorreu na FE nos últimos anos. Com
19 relação à distribuição das duas vagas, percebe que os dados quantitativos demonstrados
20 no documento não são suficientes para uma decisão final conforme se pronunciaram
21 vários conselheiros nesta reunião e, portanto, sugere não fazer uma seleção fechada em
22 apenas um Departamento e sim na FE. Assim, apresenta uma proposta para a apreciação
23 dos senhores conselheiros: que as duas vagas sejam indicadas para disciplinas de
24 natureza interdepartamental, e não distribuídas para este ou aquele departamento, e que
25 atendam mudanças curriculares já efetuadas nas Licenciaturas e também as carências
26 apontadas pela Coordenação de Pedagogia com respeito ao campo da Prática de Ensino
27 e de Estágios no curso de Pedagogia. Por exemplo, sugere a disciplina “Escola e
28 Cultura”, presente nos vários currículos dos cursos de licenciatura, e disciplinas do campo
29 de estágio tanto das Licenciaturas quanto da Pedagogia. A banca de concurso poderia
30 contar com representantes dos vários departamentos, e somente após a seleção dos dois
31 novos contratados, cada um deles escolheria a qual departamento gostaria de se vincular,
32 tendo em vista seus campos de formação e de pesquisa. O **Professor Antonio Miguel**
33 acha a proposta complicada pois os dados foram apresentados por Departamentos. O
34 **Professor Renê Trentin** disse que, apesar desta proposta da Direção ser avançada, é
35 um pouco idealista e que a distribuição das vagas deve ser em função da carga didática.
36 O **Professor Sérgio Leite** concorda que a proposta é avançada mais precisa ser
37 melhorada e que é possível realizá-la na medida que se começar a olhar para o projeto
38 político-pedagógico da FE. A proposta considera também a questão departamental. A
39 **Professora Ana Lúcia G. de Faria** lembrou que a questão dos Departamentos foi
40 reafirmada quando da redepartamentalização e sugeriu que o DELART e DEPRAC sejam
41 ouvidos, já que, conforme sugestão da CEPE/FE, seriam os Departamentos
42 contemplados. O **Professor Pedro Ganzeli** acha que enquanto não se tiver uma política
43 de contratação clara para a FE qualquer inovação, neste momento, seria perigoso. A
44 **Professora Ana Lúcia G. Pinto** sugeriu seguir o raciocínio e os estudos feitos até agora,
45 bem como em função de toda esta discussão, que as vagas sejam atribuídas ao DEPRAC
46 e DELART. Concorde também que existe uma necessidade urgente de uma política de
47 contratação para a FE. Neste momento, foram solicitados vários esclarecimentos com
48 relação as disciplinas interdepartamentais. O **Professor Renê Trentin** lembrou que as
49 disciplinas tem suas especificidades e concepções diferentes e que, portanto, não podem
50 ser consideradas como critérios únicos. Na sua opinião para este momento de decisão é
51 necessário se pensar num critério único. O **Professor Antonio Carlos R. de Amorim**

1 parabenizou a Direção pela elaboração desta nova proposta, pois acha que a contratação
2 para um conjunto de disciplinas de caráter interdepartamental ou para o campo de
3 estágio, visando atender o conjunto dos cursos de licenciatura e Pedagogia e superando
4 a indicação para um determinado departamento e disciplina particular, é um avanço muito
5 grande, que o alegra muito. Disse que, apesar de estar de acordo com a mesma, gostaria
6 que as duas contratações fossem para atender o Estágio Supervisionado que, desta
7 forma, também atenderia o projeto da FE como um todo. A **Professora Angela Soligo**
8 disse que apesar da proposta já ser um avanço ainda não contempla a Pedagogia e
9 sugeriu que a FE elabore uma política de estágio com urgência. O **Professor Jorge**
10 **Megid** salientou que, após as novas ponderações, considera existirem duas propostas na
11 mesa: 1- que as duas contratações sejam para o DELART e DEPRAC e focadas na área
12 de estágio e, 2- que as duas contratações sejam para o DELART e DEPRAC, os quais
13 decidiriam respectivamente que disciplinas seriam contempladas. O **Professor René**
14 **Trentin** então, ratificou sua proposta, ou seja, acatar o documento apresentado pela
15 CEPE/FE e que para as próximas contratações os quatro Departamentos restantes sejam
16 contemplados, em forma de rodízio, e que os critérios quantitativos também sejam
17 levados em consideração. Sugeriu ainda que uma política de contratações seja elaborada
18 no início do próximo semestre. O Professor **Antonio Miguel** acha que o atrelamento ou
19 não da carga didática para as próximas contratações não deve ser decidido hoje, pois,
20 desta forma não se conseguirá avançar nas decisões deste momento. O **estudante**
21 **Murilo Valença de Bezerra** solicitou um estudo quanto a precariedade do trabalho
22 docente na FE e que o mesmo seja encaminhado à Reitoria. Após mais alguns pedidos
23 de esclarecimentos e, tendo em vista o avançar da hora, o **Professor Jorge Megid**
24 propôs a votação em três fases consecutivas: 1ª) que as vagas sejam atribuídas ao
25 DEPRAC e DELART: 19 votos a favor, 04 votos contra e 01 abstenção; 2ª) que as duas
26 contratações sejam no campo de Estágio: 10 votos a favor, 09 votos contra e 05
27 abstenções e; 3ª) que para as próximas 04 contratações, independente dos critérios, os
28 demais Departamentos sejam contemplados em sistema de rodízio, com exceção do
29 DELART e DEPRAC: 17 votos a favor, 04 votos contra e 03 abstenções. Finalizando, o
30 **Professor Jorge Megid** colocou em votação a proposta apresentada pelo Professor
31 René Trentin, ou seja: que a seqüência das próximas contratações sejam decididas em
32 função das discussões ocorridas nesta sessão: 04 votos a favor, 18 votos contra e 02
33 abstenções. Neste momento, conforme sugestão do Professor Jorge Megid e tendo em
34 vista uma possível agilidade com que os assuntos serão tratados, houve consenso na
35 inversão de pauta. **A.6) Relatórios de Atividades – Pareceres dos Departamentos e**
36 **Coordenações: Professores Doutores: Maria Cristina Menezes (DEFHE) e Newton**
37 **Antonio P. Bryan (DEPASE).** Após os destaques feitos pelos Professores Jorge Megid e
38 **Márcia Strazzacappa** referentes aos pareceres dos Professores Newton Bryan com
39 relação à discriminação das APPs e Maria Cristina com relação ao número de disciplinas,
40 os dois Relatórios foram aprovados por unanimidade. Os pareceres retornarão aos
41 respectivos Departamentos para as correções e, a seguir, serão encaminhados aos
42 órgãos superiores. **A.7) Áreas e Disciplinas para Concurso – DEPRAC.** De início, o
43 **Professor Jorge Megid** prestou alguns esclarecimentos e sugeriu algumas alterações
44 com relação à inclusão e exclusão de disciplinas, que foram acatadas pelos senhores
45 conselheiros. A seguir, após uma breve discussão foi sugerida a exclusão das disciplinas
46 EL103, EL203, EL303 e EL403 – Colóquios e EL204 Seminários da Área Metodologia de
47 Ensino: Física, pois estão também situadas em outra área. Sendo assim, o **Professor**
48 **Jorge Megid** colocou em votação o quadro proposto pelo DEPRAC com as alterações
49 propostas, o qual foi aprovado com 20 votos a favor e 01 abstenção. **A.3) Editais do**
50 **Processo Seletivo 2006 para Mestrado e Doutorado em Educação.** De início, o **Professor**
51 **Luis Enrique Aguilar** prestou alguns esclarecimentos com relação aos Editais aprovados

1 pela CPG/FE em reunião realizada em 12/12/2005 e com relação ao Seminário/FE
2 realizado nos dias 07 e 12/12/2005 que também tratou desta questão. A seguir, o
3 **Professor Jorge Megid** lembrou, principalmente aos novos membros, a decisão tomada
4 na reunião extraordinária da Congregação de 30/09/2005 que adiou a realização do
5 processo seletivo no 2º semestre/2005, para ocorrer somente no 1º. semestre/2006 com
6 ingresso em agosto/2006. A **Professora Ana Lúcia G. de Faria** disse que pelo menos
7 50% dos docentes estiveram, em algum momento, presentes no Seminário/FE onde o
8 processo seletivo foi um tema importante e que a riqueza das discussões deve ser
9 mantida e aprimorada. A **Professora Márcia Strazzacappa** disse reconhecer o esforço
10 feito pelos Departamentos com relação ao número de vagas, que teve uma redução de
11 24% em relação à proposta de Edital encaminhada anteriormente. Em sua opinião isto
12 mostra que todos estão bastante engajados na reformulação da Pós-Graduação. Com
13 relação à suspensão do processo seletivo no 2º. semestre/2005, acha que isto deveria ter
14 sido pensado com antecedência para que não pegasse ninguém de surpresa e que, caso
15 isto ocorra novamente, que seja após uma organização coletiva. A **Professora Norma**
16 **Sandra Ferreira** lembrou três sugestões importantes ocorridas no Seminário/FE: 1- a
17 formação de duas comissões, uma para estudar as áreas e outra para as questões
18 curriculares; 2- que, caso ocorra a suspensão de um processo seletivo, a mesma seja
19 prevista com antecedência e; 3- a tendência de se ter dois processos seletivos no ano de
20 2006 diante das necessidades interna e externa. A **Professora Nora Rut Krawczyk** disse
21 ter percebido no Seminário/FE uma certa mágoa pelo adiamento do processo seletivo e
22 que sentiu, no decorrer das discussões, a necessidade da realização de dois processos
23 seletivos no ano de 2006. Portanto, acha prudente manter as decisões já tomadas. O
24 **estudante Murilo Valença Bezerra** acha que as discussões ocorridas até agora fogem
25 um pouco da pauta, pois está se discutindo o Seminário/FE e não os Editais do Processo
26 Seletivo/2006. Acha também complicado alterar as decisões já tomadas anteriormente
27 pela Congregação. O **Professor Jorge Megid** disse que as considerações feitas com
28 relação ao Seminário/FE são pertinentes ao item de pauta e que, quanto à mudança de
29 decisão, ele próprio manifestou no Seminário/FE que não seria prudente e nem
30 confortável para a Direção/FE qualquer alteração de calendário. O **Professor Pedro**
31 **Cunha** acredita que os problemas devem ser tratados ao longo do processo seletivo e
32 que as decisões acordadas devem ser mantidas. O **estudante Francisco Williams**
33 **Gonçalves** disse que, quando o processo seletivo foi adiado, ficou a certeza que o
34 mesmo seria realizado no 1º. semestre/2006. Aproveitou ainda para dizer que no
35 Seminário/FE não sentiu relações civilizadas na fala de um docente ao se dirigir a um
36 estudante. O **Professor Renê Trentin** pediu desculpas publicamente pela ausência do
37 DEFHE no Seminário/FE, inclusive a sua própria, e informou que, mesmo não se tratando
38 de uma justificativa, o Departamento discutiu o assunto exaustivamente e que um
39 documento sobre o tema já foi encaminhado à Direção/FE. Salientou ainda que um
40 evento importante e relevante como este deve ser planejado melhor e com maior
41 antecedência. O **Professor Sérgio Leite** disse que, apesar de entender as razões
42 apresentadas no Seminário/FE, é a favor da suspensão do processo seletivo em 2005
43 bem como em 2006, pois não se pode trazer novos alunos para uma casa que não está
44 arrumada. Disse também que ficou muito impressionado com os dados apresentados pela
45 Comissão de Avaliação da CAPES, os quais são extremamente complicados e tem uma
46 série de índices negativos. O **Professor Luis Enrique Aguilar** disse acreditar no esforço
47 de todos e no compromisso assumido pelos Departamentos e Coordenações. O
48 **Professor Jorge Megid** afirmou que, embora os dias do Seminário/FE não tenham sido
49 os mais apropriados em virtude do final de ano, achou a presença nos dois dias muito
50 boas e que os debates, as falas e os posicionamentos foram muito animadores para o
51 processo de reformulação da Pós-Graduação da FE. Finalmente, após mais alguns

1 pedidos de esclarecimentos, o **Professor Jorge Megid** colocou em votação os Editais do
2 Processo Seletivo 2006, obtendo-se o seguinte resultado: 19 votos a favor e 03 votos
3 contra. Os Editais aprovados encontram-se anexados ao original desta ata. **A.4)** Carreira
4 de Pesquisador na UNICAMP. Resolução GR de 25/09/2003. O **Professor Jorge Megid**
5 solicitou a exclusão do item de pauta, tendo em vista que a Resolução anexada em pauta
6 não é a correta e devido à ausência justificada do Professor Luiz Carlos de Freitas, que
7 havia solicitado a inclusão deste assunto em pauta na reunião anterior. O assunto
8 retornará à pauta de fevereiro/2006. **A.5)** Minuta de Resolução sobre a criação das novas
9 Áreas de Concentração do Programa de Pós-Graduação em Educação. Os **Professores**
10 **Luis Aguilar** e **Jorge Megid** prestaram os esclarecimentos necessários e houve uma
11 breve discussão do tema. A **Professora Norma Sandra Ferreira** solicitou o acréscimo
12 dos eixos temáticos do DEPRAC na minuta. Desta forma, o **Professor Jorge Megid**
13 colocou a Minuta em votação incluindo a solicitação da Professora Norma Sandra, a qual
14 foi aprovada com 19 votos a favor e 01 abstenção. **A.12)** Solicitação da Prof^a. Dr^a.
15 Ediógenes Aragão Santos quanto ao encaminhamento à instância superior competente
16 para reconsideração da perda da sua próxima Licença Sabática. Ofício da interessada,
17 Ofício do DEFHE nº.045/2005 e Parecer da PG nº. 1421 (anexos). De início, o **Professor**
18 **Renê Trentin** fez um relato de todo o processo, conforme OF.DEFHE nº45/2005 anexo
19 ao original desta ata, lembrando que a Professora Ediógenes A. Santos não entregou o
20 Relatório exigido em tempo hábil, tendo em vista compromissos acadêmicos assumidos
21 no exterior somado também ao período tumultuado vivido na UNICAMP, em razão da
22 greve das Universidades Paulistas em 2004. Após alguns pedidos de esclarecimentos, o
23 **Professor Jorge Megid** sugeriu a elaboração de um documento justificando o atraso por
24 razões acadêmicas principalmente e que o mesmo seja encaminhado ao Senhor Reitor
25 para análise. Colocada em votação a sugestão acima, a mesma foi aprovada por
26 unanimidade. O documento será redigido pelo Professor Renê Trentin e Direção/FE, a
27 qual fará os devidos encaminhamentos. **A.13)** Moção de apoio à eleição para
28 representação discente organizada pelos estudantes, a ser encaminhada ao CONSU.
29 Após o estudante **Mateus Pereira** apresentar o texto elaborado, o **Professor Jorge**
30 **Megid** esclareceu que participou da Comissão de Acompanhamento das Eleições e que
31 seus membros propuseram a homologação dos resultados das eleições organizadas pela
32 Secretaria Geral tendo em vista que seguiram as normas e procedimentos aprovados pelo
33 CONSU. Disse que a Comissão recebeu o pedido do DCE e ouviu a representação dos
34 estudantes, decidindo recomendar ao CONSU a análise do assunto com vistas às
35 próximas eleições serem organizadas pela Secretaria Geral em conjunto com o DCE.
36 Após várias manifestações de apoio à Moção apresentada pelos representantes discentes
37 na Congregação/FE, o **Professor Renê Trentin** propôs que o texto apresentado fosse
38 mais sucinto. Sendo assim, foram feitos os ajustes necessários e uma Moção mais
39 simplificada foi colocada em votação, a qual foi aprovada com 15 votos a favor e 01 voto
40 contrário. A Moção aprovada encontra-se anexada ao original desta ata. Nada mais
41 havendo a tratar, eu, Sueli Ap. Bonatto, redigi e digitei a presente ata que assino e
42 submeto à apreciação dos senhores membros. Campinas 14 de dezembro de 2005.