

1 **ATA DA CENTÉSIMA NONAGÉSIMA PRIMEIRA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**
2 **CONGREGAÇÃO.** Aos trinta dias do mês de março de dois mil e cinco, reuniu-se na
3 sala do bloco D, 1º. andar, a Congregação da Faculdade de Educação, com a
4 presença dos seguintes membros: Ana Lúcia Guedes Pinto, Ana Lúcia Goulart de
5 Faria, Cármen Lúcia Rodrigues Arruda, Emile Miachon, Francisco Williams de Assis
6 Soares Gonçalves, Guilherme do Val Toledo Prado, James Patrick Maher, Jorge
7 Megid Neto, Leonardo de Almeida Corrêa, Luiz Carlos de Freitas, Maria Alice
8 Giannoni, Márcia Cristina C. dos Santos, Maria do Carmo Martins, Maria Inês Freitas
9 Petrucci dos Santos Rosa, Rafael dos Santos Pereira, Regina Maria de Souza, Renê
10 José Trentin Silveira, Sérgio Antonio da Silva Leite, Sonia Giubilei, Valério José
11 Arantes, Vicente Rodriguez. Ausências justificadas: Luciana Leandro da Silva, Luis
12 Enrique Aguilar e Nora Rut Krawczyk. De início, o Professor Jorge Megid submeteu à
13 apreciação a Ata da Centésima Nonagésima Reunião Ordinária, a qual foi aprovada
14 com 01 abstenção e com as seguintes ressalvas: página 01, linha 01, onde se lê:
15 “Nomagésima”, leia-se “Nonagésima”; página 02, linha 19, o parágrafo ficou assim
16 redigido: “o Departamento tem seu foco na área de gestão e com o Grupo de
17 Pesquisa denominado LAGE”. **I) EXPEDIENTE: A) O Professor Luiz Carlos de**
18 **Freitas: 1-** registrou sua decepção com relação ao processo eleitoral realizado pela
19 Universidade para a escolha do novo Reitor. Além do processo ocorrer no período de
20 férias, seu resultado já estava previamente decidido. Registrou também o
21 comportamento da ADUNICAMP e do STU que, em sua opinião, foi absolutamente
22 inodoro e sem nenhuma participação ativa nos debates. Finalmente parabenizou os
23 estudantes pela ausência em massa no processo e sugeriu que a Congregação/FE
24 elabore uma moção sobre a condução do processo e que a mesma seja encaminhada
25 à Reitoria; **2-** alertou sobre a gravidade de uma possível aprovação, por parte do
26 Conselho Nacional de Educação, do Projeto de Resolução que institui Diretrizes
27 Curriculares Nacionais para os Cursos de Graduação em Pedagogia que, inclusive,
28 consta da pauta desta sessão, como item A.1 – “Para Ciência”. Chamou a atenção
29 para que, caso a resolução seja aprovada a mesma virá contra tudo o que já se
30 construiu nos últimos anos; **3-** parabenizou a Direção/FE pelas obras que estão
31 ocorrendo ao redor do prédio da Biblioteca/FE, que deverá resolver em definitivo as
32 freqüentes enchentes que estavam ocorrendo no local. Com relação à captação de
33 água acha ainda que a Direção/FE deve ficar atenta, pois o problema poderá não estar
34 sanado por completo, uma vez que a área de engenharia trabalha com médias e não
35 com “picos” de chuva; **4-** lembrou que o documento sobre a
36 Redepartamentalização/FE, que se encontra com a Comissão de Ensino e Pesquisa -
37 CEPE/FE, ficou de ser enviado aos Departamentos e rediscutido pela
38 Congregação/FE e isto ainda não ocorreu. **B) A Professora Sonia Giubilei** informou
39 que, a partir do dia 01/04/05, o Professor José Roberto Rus Perez assumirá a Chefia
40 do DASE e aproveitou para agradecer a oportunidade que teve de conviver alguns
41 anos com os docentes, funcionários e estudantes na Congregação/FE, com os quais
42 aprendeu muito. Aproveitou também para desejar que as discussões continuem a
43 ocorrer com a serenidade e o respeito de sempre. **O Professor Jorge Megid**
44 agradeceu, em nome da Direção e da Congregação/FE, a importante colaboração
45 prestada durante todos estes anos pela Professora Sonia Giubilei e salientou a sua
46 constante disposição em participar de Comissões e de outros trabalhos, bem como
47 sua participação sempre ativa, ponderada e imparcial nas discussões. Disse também
48 que espera continuar contando com a sua colaboração e que a Direção/FE estará
49 sempre à sua disposição. **C) O discente Rafael Pereira: 1-** esclareceu que, em
50 relação ao processo de consulta à comunidade para a escolha do novo Reitor,
51 aconteceram várias assembléias, inclusive nos pólos de Vinhedo e Americana, e os
52 estudantes decidiram pelo voto nulo. Na opinião dos mesmos a abstenção não
53 demonstraria o descontentamento pelo processo e pela estrutura imposta pela
54 Reitoria. Informou também que houve uma manifestação de estudantes, pequena mas
55 significativa, que se encaminharam no último dia de votação ao Ginásio para

1 protestarem; 2- informou que no Fórum de Estudantes, realizado em Curitiba, foram
2 discutidos 03 temas importantes: 1- Movimento Estudantil, 2- Reforma Universitária e,
3 3- Diretrizes Curriculares Nacionais para os Cursos de Pedagogia. Com relação à
4 resolução sobre as Diretrizes, o Fórum posicionou-se contra a proposta do Conselho
5 Nacional de Educação e o CAP/FE assumiu a liderança do movimento e deverá estar
6 contatando outras Faculdades para discussão, mobilização e atuação a respeito do
7 tema. Informou também que, no Encontro Paulista de Estudantes de Pedagogia, que
8 se realizará em São Paulo, deverá ser discutida a possibilidade de 01 dia de
9 paralisação contra a aprovação das diretrizes. Aqui na FE a paralisação deverá
10 ocorrer no dia 13/04 e, portanto, sugeriu que neste dia também seja aproveitado para
11 a realização de um debate amplo com a participação de todos. **D) A Professora Ana**
12 **Lúcia G de Faria:** 1- parabenizou a Direção/FE pela organização do debate sobre a
13 Reforma Universitária realizado no dia 15/03, com a presença da Professora Lizete
14 Arelaro, que promoveu uma brilhante discussão baseada na história da legislação
15 sobre o ensino superior. Informou também que, juntamente com a Professora Áurea
16 Guimarães, está organizando um encontro para discutir o assunto na Cantina/FE, no
17 próximo dia 05/04, de 17:30 às 19:00 horas. O encontro será amplamente divulgado;
18 2- informou que na reunião do DECISAE do dia 23/03 houve um posicionamento muito
19 favorável ao artigo do Prof. Renato Mezán que defende fortemente a participação de
20 doutores no ensino superior. Desta forma, sugeriu que a Congregação/FE elabore
21 uma moção ou qualquer outra forma de apoio ao referido docente; 3- lembrou a
22 realização do 15º COLE no período de 05 a 08/07/2005, 4- sugeriu que aconteçam, no
23 âmbito da FE, debates sobre o projeto de Resolução do CNE que institui Diretrizes
24 Curriculares Nacionais para os Cursos de Pedagogia, por tratar-se de um assunto
25 sério e que merece prudência. **E) A Professora Maria do Carmo Martins:** 1- convidou
26 todos os docentes para participarem da Reunião da Comissão Ampliada de Pedagogia
27 a ser realizada no dia 06/04, às 09:30 horas, na sala LL08, para discutirem o projeto
28 de Resolução do CNE, que institui as Diretrizes Curriculares Nacionais para os Cursos
29 de Pedagogia. Salientou que esta discussão é extremamente importante, pois a data
30 limite para o envio de sugestões ao CNE é 16/04/2005; 2- informou que, a convite do
31 Professor Antonio Carlos R. de Amorim, todas as Comissões de Cursos de
32 Graduação/Unicamp, bem como a Comissão de Pedagogia e Licenciaturas/FE, foram
33 convidadas a participarem da reunião de amanhã, dia 31/03, para discutirem a
34 “Organização sobre Estágios Docentes”, pois administrativamente muita coisa mudou
35 na Universidade; 3- relatou a experiência que teve junto com o Professor Vicente
36 Rodrigues, representante da Unicamp, na Reunião do Programa Tuning Alfa, em
37 Buenos Aires, no período de 16 a 19/03, com a participação de aproximadamente 60
38 pessoas e 14 países. Foi a primeira reunião para discutir, no âmbito da América
39 Latina, as competências em Matemática, História e Ciências da Educação. O
40 **Professor Luiz Carlos de Freitas** alertou que a participação nestes estudos é sempre
41 interessante, mas há a necessidade de se estar atento à medida que se montam
42 matrizes curriculares de formação, que permitem equivalência entre estudos feitos
43 entre países, e estas matrizes geralmente se convertem em parâmetros de avaliação.
44 Muitas vezes tais matrizes tendem a aligeirar os estudos e poderiam ser legitimadas
45 pela participação de uma Faculdade como a FE. Outro aspecto importante é a
46 influência da OMC – Organização Mundial do Comércio no sentido de que estas
47 matrizes facilitem muito a ação de conglomerados econômicos que atuam na
48 mercantilização da educação e neste sentido tem objetivos predominantemente
49 comerciais. A **Professora Maria do Carmo Martins** esclareceu que os documentos
50 registram claramente esta preocupação do ponto de vista que este viés é praticamente
51 inevitável, o que não significa que não haja espaço para discussão. O **Professor Luiz**
52 **Carlos de Freitas** disse que, de sua parte, tem total confiança nos colegas da FE,
53 pois os mesmos tem competência e clareza para saber até onde devem se manter
54 neste grupo. Isto porque ao final dos estudos é comum que esta participação seja
55 divulgada como anuência aos termos estabelecidos. O **Professor Vicente Rodriguez**

1 esclareceu que a Unicamp é a primeira das Universidades promotoras a ser
2 consultada e sua indicação foi feita por estar no cargo de Coordenador de
3 Extensão/FE, através da Professora Agueda Bittencourt, enquanto Diretora/FE. Deste
4 ponto de vista, acha que é difícil a Unicamp retirar-se do projeto neste momento, pois
5 a postura imposta pelas Universidades Brasileiras, por enquanto, é muito mais de
6 observação do que de assinatura de qualquer acordo, enquanto não ficar tudo bem
7 definido. **F) O Professor Guilherme do Val T. Prado** informou que, tendo em vista o
8 ofício da DGRH de 17/03/05, solicitando o preenchimento eletrônico dos formulários
9 do Cadastro Nacional de Docentes para o INEP, bem como o prazo exíguo que foi
10 dado às Secretárias dos Departamentos, ele próprio, como Chefe do DEME, decidiu
11 que sua Secretária não executaria tal tarefa. **G) A Professora Regina de Souza**
12 informou: **1-** que o Seminário da FE está agendado para os dias 02 e 03/05/2005, nas
13 dependências da Unidade e que terá como tema único a Reformulação do Projeto
14 para os Cursos de Pós-Graduação/FE. A Comissão Organizadora, que já iniciou os
15 trabalhos no dia de ontem, está constituída pelos Professores Luis Aguilar
16 (Coordenador), Sérgio Antonio da S. Leite, Ana Lúcia G. de Faria, Pedro Ganzeli e
17 Nora Krawczyk, além dela própria. Comunicou ainda que os Professores Jamil Cury e
18 Maria Helena Chauí foram convidados para participarem do evento e que em breve
19 um processo de discussão mais coletivo deverá estar sendo desencadeado e
20 divulgado na rede/FE. O **Professor Sérgio Leite** propôs que o Seminário seja
21 transferido para o final do mês de maio para facilitar a sua organização e o próprio
22 trabalho do Sr. Coordenador. O **Professor Luis Aguilar** esclareceu que o Seminário
23 não tem caráter deliberativo e espera que o objetivo maior seja o de registrar as
24 contradições, principalmente as vertentes internas na Faculdade. Num outro momento,
25 então, seriam adotadas as medidas necessárias. O **Professor Vicente Rodriguez**
26 alertou a Direção/FE para não entrar nas discussões como forma de divisão e sem ter
27 nenhuma posição. O **Professor Jorge Megid** deixou claro que a Direção/FE não tem
28 ainda nenhuma posição e que não está assumindo que o Programa deva ser dividido.
29 Em sua opinião uma discussão ampla no âmbito da FE deve acontecer. O **Professor**
30 **Luiz Carlos de Freitas** disse que o mais importante é que o Seminário seja um
31 espaço onde as manifestações sejam preservadas e mapeadas; **2-** que já aconteceu a
32 primeira reunião do Fórum dos Grupos de Pesquisa/FE deste ano, e que está prevista
33 uma segunda reunião para logo após o Seminário da FE, provavelmente no dia
34 04/05/2005, à tarde; **3-** que no período de 26 a 28/04/2005 a FE estará recebendo a
35 Comissão Externa de Avaliação Institucional e que a Direção/FE convocará uma
36 reunião ampliada da Comissão de Avaliação na primeira semana do mês de abril, para
37 se pensar um pouco sobre a forma de trabalho, bem como a maneira de receber
38 os avaliadores externos. **H) A Professora Maria Inês Petrucci** informou que a Sub-
39 Comissão Permanente de Formação de Professores, vinculada à Comissão Central de
40 Graduação, convida a todos para o primeiro evento de recepção de calouros dos 22
41 cursos de formação de professores da Universidade. Trata-se de uma série de
42 encontros mensais, sempre na última semana em horário diurno e noturno, com início
43 amanhã, dia 31/03/2005. Nestes encontros entrarão em pauta, para discussão e
44 reflexão, não só os diversos aspectos que configuram a profissão, como também os
45 diferentes problemas e questões contemporâneas a ela pertinentes. **I) O Professor**
46 **Jorge Megid:** **1-** reiterou a realização da reunião da Comissão Ampliada de
47 Pedagogia, no dia 06/04/2005, para discutir o Projeto de Resolução do CNE, que
48 institui as Diretrizes Curriculares Nacionais para os Cursos de Pedagogia e salientou a
49 importância da presença de todos, uma vez que a FE deverá tomar uma posição
50 urgente sobre o documento para que seja encaminhado ao FORUMDIR e ao próprio
51 CNE; **2-** informou que, atendendo à solicitação do Professor Luiz Carlos, e em
52 conformidade com decisão anterior da Congregação, solicitará à CEPE/FE a
53 elaboração do Parecer sobre o Processo de Redepartmentalização/FE para que o
54 mesmo seja apreciado nas reuniões departamentais de abril/05; **3-** solicitou também
55 que seja pautado nas reuniões departamentais o Regulamento do RDIDP – Regime de

1 Dedicção Integral à Docência e à Pesquisa e lembrou que um Caderno com as
2 respectivas normas já foi entregue a todos os docentes/FE; 4- informou que há
3 necessidade de se agendar uma reunião geral da FE para tratar das políticas de
4 extensão da Faculdade e, para este estudo, a Comissão de Extensão precisa estar
5 constituída plenamente, pedindo aos departamentos que ainda não indicaram seus
6 representantes na Comissão que o façam o mais breve possível; 5- reiterou a
7 necessidade de se rever a constituição da Comissão de Ensino e Pesquisa –
8 CEPE/FE de modo a atender o novo Regimento da FE, em vigência desde 01 de
9 janeiro de 2005, tendo em vista assuntos relevantes que necessitarão de uma posição
10 desta Comissão. Após uma discussão acerca do assunto, decidiu-se que no prazo de
11 01 semana os Chefes de Departamentos e os estudantes deverão indicar à Direção
12 seus respectivos representantes (03 representantes das Chefias e 01 representante
13 discente); 6- Finalizando, o Professor Jorge Megid apresentou, aos senhores
14 conselheiros, a Sra. Raquel Pigatto Vale Menezes que foi transferida da DGA para a
15 FE, após concurso interno à Unicamp, para exercer o cargo de Diretora Administrativa
16 de Serviços. A Sra. Raquel Pigatto será responsável pelos Setores de Recursos
17 Humanos, Almoxarifado, Administração Predial, Finanças e Zeladoria da Unidade.
18 Também informou que o Sr. Sivaldo Luis Martinelli foi aprovado em concurso interno à
19 FE para o cargo de Diretor Técnico de Informática e, com estas duas nomeações, fica
20 completado o quadro do Organograma Funcional da FE, aprovado no final de 2003. J)
21 Em tempo, o **Professor Renê Trentin** solicitou a palavra para: 1- parabenizar a
22 Professora Sonia Giubilei pela sua firme participação junto à Congregação/FE ao
23 longo de tantos anos e deu boas vindas ao seu sucessor, Professor José Roberto Rus
24 Perez; 2- agradecer à Direção/FE pelo atendimento à sua solicitação de divulgação
25 das normas do RDIDP e também sobre as normas reguladoras de prestação de
26 serviços de pequena monta, esclarecendo que tais matérias foram bastante úteis na
27 discussão interna do DEFHE. II) **ORDEM DO DIA: A) Para Ciência: A.1)** Projeto de
28 Resolução do CNE – Diretrizes Curriculares da Pedagogia (Reunião Geral da FE
29 agendada para 06/04/2005, às 9 horas – Comissão Ampliada da Pedagogia. O
30 Professor Jorge Megid reforçou a posição dos estudantes com relação à necessidade
31 de discussão sobre o tema e acha importante que a discussão institucional na FE seja
32 coordenada pela Comissão de Pedagogia conforme os comentários anteriores desta
33 reunião. **A.2)** Portaria INEP nº. 10, de 14 de fevereiro de 2005 – indicando o Prof. Dr.
34 Luiz Carlos de Freitas para representar a UNICAMP na Comissão Assessora de
35 Avaliação da Área de Pedagogia, que está vinculada à Diretoria de Estatísticas e
36 Avaliação da Educação Superior (DEAES), do Instituto Nacional de Estudos e
37 Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP). O Professor Luiz Carlos de Freitas
38 esclareceu que sua indicação foi feita através do INEP e que não está representando
39 a FE nem a UNICAMP mas, que está à disposição para levar as sugestões da
40 Instituição até lá. O Professor Jorge Megid disse que para a FE sua indicação foi uma
41 honra. **B) Para Homologação: B.1)** Proposta de reoferecimento de Curso de
42 Extensão – EDU-0016 – PROEPRE – Fundamentos Teóricos e Prática Pedagógica
43 Fundamental. Parecer favorável da CCCPS/FE. **B.2)** Proposta de reoferecimento de
44 Curso de Extensão – EDU-0015 – PROEPRE – Fundamentos Teóricos e Prática
45 Pedagógica da Educação da Educação Infantil. Parecer favorável da CCCPS/FE. **B.3)**
46 Proposta de reoferecimento de Curso de Extensão – EDU-0015 – PROPRE –
47 Fundamentos Teóricos e Prática Pedagógica da Educação Infantil. Parecer favorável
48 da CCCPS/FE. Os itens B.1, B.2 e B.3 não foram destacados e colocados em votação
49 foram homologados por unanimidade. **Inclusão em Pauta:** - Solicitação de Integração
50 como Professores Colaboradores Voluntários: - Prof. Dr. Sérgio Goldenberg (DEPE) e
51 Prof^a. Dr^a. Maria Elizabete S. P. Xavier (DEFHE). O item será apreciado como C.14. **C)**
52 **Para Deliberação:** os itens abaixo relacionados não foram destacados e colocados
53 em votação foram aprovados por unanimidade: **C.1)** Concurso Público de Provas e
54 Títulos para Provimento de 01 Cargo de Professor Titular, na Área de História da
55 Educação, na Disciplina EP412 – História da Educação III – DEFHE. a) Parecer da

1 Comissão Especial indicada pelo Reitor, b) Alteração da Comissão Julgadora:
2 Titulares: Professores Doutores: Dermeval Saviani (FE/UNICAMP), Pedro L. Goergen
3 (FE/UNICAMP), Ester Buffa (UFSCar), Paolo Nosella (UFSCar) e Antonio Joaquim
4 Severino (USP); Suplentes: Professores Doutores: Edgar S. De Decca
5 (IFCH/UNICAMP), Gaudêncio Frigotto (FE/UFF). **C.2)** Relatórios de Atividades –
6 Pareceres dos Departamentos e Coordenações: Prof. Dr. Pedro L. Goergen (DEFHE)
7 e Profª. Drª. Clara Germana de Sá G. do Nascimento – DASE. **C.3)** Solicitação de
8 Licença Especial (semestre sabático) do Prof. Dr. Joaquim Brasil Fontes Jr. – DEME,
9 no período de agosto/2005 a janeiro/2006. **C.4)** Projeto Pedagógico do Curso de
10 Licenciatura em Ciências Sociais. Parecer da Comissão de Licenciatura/FE. **C.5)**
11 Processos nºs. 01-P-25094, 01-P-25095 e 01-P-25096 – propostas de elaboração dos
12 Catálogos dos Cursos de Graduação/2006, referentes ao PROESF. **C.7)** Proc. 19-P-
13 05325/2005 – Convênio entre a UNICAMP e a Facultad Latinoamericana de Ciências
14 Sociales (Argentina). Parecer favorável da CCCPS/FE. **C.8)** Proc. 19-P- 05326/2005 –
15 Termo Aditivo nº.01 ao Convênio entre a UNICAMP e a Facultad Latinoamericana de
16 Ciências Sociales (Argentina). **C.9)** Prorrogação de vigência do Contrato nº.2576 -
17 Prestação de Serviços entre LaPPlanE/Prefeitura Municipal de Guarulhos/FUNCAMP.
18 Parecer favorável da CCCPS/FE. **C.10)** Proc.19-P-21836/2001 – Programa Alfa-
19 Intercambio Universitário entre a União Européia e America Latina. Adendo nº. 01 ao
20 Contrato: transferência entre rubricas nos valores de contrapartida da Rede não
21 alterando os valores do custo total e subvenção da Ação estabelecidas no art. 3º. do
22 contrato de subvenção. A seguir, passou-se à apreciação dos itens destacados: **C.6)**
23 Prorrogação do mandato do Coordenador de Extensão/FE, de 15/04/2005 a
24 31/05/2005, visando aproximar o término do mandato com o da Coordenação dos
25 Cursos de Licenciaturas (04/06/2005), de maneira a facilitar a organização e condução
26 dos processos sucessórios internos. O **Professor Jorge Megid** informou que o
27 Professor Vicente Rodriguez, após ser consultado, não mostrou nenhum impedimento
28 sobre a questão. Salientou também as dificuldades que a Direção e a Secretaria/FE
29 sempre encontram na organização de tais processos. A **Professora Maria do Carmo**
30 **Martins** posicionou-se favorável á idéia e lembrou que o mandato do Coordenador de
31 Pedagogia sempre se encerra no início de dezembro e que isto dificulta muito o
32 trabalho de quem está assumindo, pois é nesta época que se iniciam as matrículas
33 para o 1º. semestre. Como Coordenadora atual da Pedagogia também deixou à
34 Congregação/FE a decisão com relação ao fim de seu mandato. O **Professor René**
35 **Trentin** sugeriu, então, prorrogar o mandato da Coordenação de Extensão até o
36 término do mandato da Coordenação de Pedagogia, mas sem correr o risco de se
37 perder a qualidade dos debates. Após uma discussão acerca do assunto, decidiu-se
38 aprovar, por unanimidade, a solicitação em pauta e num próximo momento analisar a
39 possibilidade de aproximação de outros mandatos. **C.11)** Manifestação dos
40 Departamentos e Coordenações de Graduação sobre a Minuta do Projeto de
41 Regulamentação da LIBRAS. De início, a **Professora Regina de Souza** lembrou,
42 conforme reunião anterior, que de acordo com o projeto a LIBRAS deverá ser um
43 componente curricular obrigatório para todos os cursos de formação de professores,
44 em nível médio e superior, e poderá constituir-se como componente optativo nos
45 demais cursos. A seguir, os Senhores Chefes de Departamento e Coordenadores de
46 Graduação manifestaram-se favoráveis à inclusão da LIBRAS como componente
47 curricular, tendo em vista suas respectivas reuniões. A **Professora Ana Lúcia G. de**
48 **Faria** acha que uma discussão isolada na Universidade é preocupante, pois pode
49 haver implicações políticas e que a Congregação/FE também precisaria estudar a
50 inclusão de outras línguas, bem como a inclusão dos surdos, das mulheres, dos
51 negros, dos pobres etc. Portanto, a aprovação de tal projeto é pertinente, mas a
52 Congregação/FE não pode se furtar desta visão mais ampla. A **Professora Regina de**
53 **Souza** esclareceu que atua na área de línguas de sinais há mais de 20 anos e que já
54 propôs um curso de extensão para propagar esse conhecimento, mas não foi possível
55 dadas as normas da FE, que exige pelo menos metade da carga horária ministrada

1 por docentes da unidade, havendo um número reduzido de docentes/FE que dominem
2 a questão. A **Professora Maria do Carmo Martins** disse que a preocupação é
3 louvável, pois o assunto é muito delicado. Esclareceu ainda que a inclusão da LIBRAS
4 pode até ser componente curricular dos Cursos de Pedagogia, mas não sem um
5 estudo mais profundo do currículo em vigência. O **Professor Sérgio Leite** ressaltou
6 que, mesmo com todas as ressalvas, a FE precisa se manifestar sobre o assunto, pois
7 o mesmo já se arrasta há muito tempo. Diante do exposto, o **Professor Jorge Megid**
8 propôs o seguinte encaminhamento: que a Congregação/FE se manifeste favorável à
9 inclusão da LIBRAS como componente curricular dos Cursos de Pedagogia e
10 Licenciaturas e que se busquem, juntos aos órgãos colegiados responsáveis da
11 Unicamp, os mecanismos e formas necessários para sua implantação efetiva nos
12 cursos. Aprovado por unanimidade. **C.12) Prestação de contas/2004.** De início, o
13 **Professor Jorge Megid** prestou alguns esclarecimentos acerca dos documentos:
14 “Orçamento/2004 – Receitas” e “Prestação de Contas/2004 – Despesas”, anexos ao
15 original desta ata e o **Professor Guilherme do Val T. Prado**, Presidente da Comissão
16 de Orçamento/FE, fez a leitura do Parecer elaborado pela Comissão, aprovando a
17 Prestação de Contas/2004. A **Professora Ana Lúcia G. Pinto** solicitou
18 esclarecimentos com relação ao alto valor das contas de telefones de alguns ramais,
19 conforme mencionado no parecer da Comissão. O Professor Jorge Megid explicou que
20 a Direção/FE nos anos de 2003 e 2004 tomou algumas providências no sentido de
21 obter o ressarcimento dos Grupos de Pesquisa e Docentes cujos ramais
22 ultrapassaram o valor de R\$ 30,00, quando o gasto mensal da conta telefônica da FE
23 passasse de determinado valor, conforme decisão da Congregação/FE; alguns fizeram
24 o ressarcimento, outros não, e nesse caso não havia decisão sobre que medidas
25 adotar; além disso, a Direção recebeu várias críticas quanto à cobrança. Dessa forma,
26 a Direção/FE preferiu aguardar nova manifestação da Congregação/FE,
27 estabelecendo os limites de gastos com telefone para 2005 e as medidas a serem
28 tomadas no conjunto da Faculdade. O **Professor Vicente Rodriguez** disse estar
29 insatisfeito com a prestação de contas apresentada pela Coordenação dos Cursos de
30 Pós-Graduação/FE, e sugeriu que a mesma seja mais detalhada. Disse ainda que a
31 Direção/FE precisa mostrar à Reitoria a nossa insatisfação com relação ao orçamento
32 repassado à FE, tendo em vista a participação ativa e o crescimento da Unidade nos
33 últimos anos. A **Professora Ana Lúcia G. de Faria** questionou a participação da
34 UNICAMP, bem como da FE, em convênios e outras atividades de captação de
35 recursos extra-orçamentários. Sua posição é que o Estado deve prover diretamente
36 os custos da Universidade, e portanto a Reitoria deve se esforçar para que isto
37 aconteça. Continuando, a Professora Ana Lúcia G. de Faria lembrou que estava
38 previsto no orçamento do PROESF gastos com passagens aéreas, diárias e estadias
39 para a vinda de professores externos à FE, mas que ela própria não conseguiu este
40 benefício para as atividades que supervisiona. O **Professor Jorge Megid** esclareceu
41 que a reclamação da Professora Ana Lúcia procede e que, apesar de a Coordenação
42 do PROESF ter solicitado tais gastos, os recursos aprovados e disponibilizados não
43 prevêm tal rubrica, o que impediu a Direção de autorizar tais despesas. O **Professor**
44 **Luiz Carlos de Freitas** expressou seu espanto e surpresa com o orçamento/FE,
45 principalmente com os gastos com infra-estrutura e apenas a metade desta verba com
46 atividades fins (ensino e pesquisa). Desta forma, em sua opinião, não se justifica a
47 existência da Unidade. Disse ainda que a previsão é de que no próximo ano sejam
48 acrescidos outros R\$ 600.000,00 para investimentos em infra e que isto é
49 extremamente preocupante e equivocado. Salientou ainda que não pode aceitar o
50 documento apresentado sem que haja uma revisão da política de aplicação de
51 recursos da Unidade que esteja voltada para as atividades fins desta. O **Professor**
52 **Vicente Rodriguez** disse concordar que existe uma anomalia e que é necessário se
53 gastar mais e melhor, mas correio, luz, telefone e informática são absolutamente
54 necessários para que as atividades-fim ocorram. Disse ainda ser preciso pressionar a
55 Reitoria da Universidade, e não a Direção/FE, pois crê que os gastos foram feitos

1 idoneamente dentro do aprovado e previsto. A questão maior é que a FE não
2 consegue se manter só dispondo de R\$ 600.000,00 para atividades-fim. O **Professor**
3 **Renê Trentin** sugeriu que se discutisse agora o próximo item, ou seja,
4 “Orçamento/2005”, dado que a prestação de contas já é um fato consumado. O
5 **Professor Jorge Megid** afirmou que os comentários e críticas são pertinentes e
6 devem ser considerados principalmente no momento da discussão do
7 Orçamento/2005. Que, neste momento, está em deliberação se os gastos realizados
8 pela FE em 2004 estão de acordo com a proposta orçamentária aprovada pela
9 Congregação em março do ano passado, quando se tinha outro contexto e outras
10 prioridades na FE. Para 2005, a Direção está propondo uma discussão mais ampliada
11 do orçamento, por isso está trazendo uma proposta preliminar para esta reunião, a ser
12 submetida em seguida às reuniões de Departamentos e Comissões de Curso no mês
13 de abril, retornado à próxima reunião da Congregação para aprovação. Propôs então
14 que se aprove a Prestação de Contas/2004 e após se passe a discutir o
15 orçamento/2005. Houve consenso e o Professor Jorge Megid submeteu à votação a
16 “Prestação de contas/2004”, obtendo-se o seguinte resultado: 16 votos a favor e 01
17 abstenção. **C.13)** Proposta Orçamentária/2005 – apresentação preliminar e
18 encaminhamento aos órgãos colegiados internos da FE para análise e manifestação.
19 A **Professora Maria do Carmo Martins** informou que a administração dos recursos
20 da Graduação é feita através da Direção/FE e que a mesma tem sido bem feita.
21 Apesar de concordar com o alto custo com o uso dos telefones, informou que
22 normalmente alguns docentes só são encontrados através dos celulares e, por isso, é
23 necessário ter clareza sobre a importância do uso dos telefones, correio e da
24 Informática para a qualidade dos trabalhos. Concorda também que é preciso uma
25 gestão no âmbito da Universidade para captação de mais recursos que não sejam
26 oriundos da iniciativa privada. A **servidora Cármen Lúcia R. Arruda** lembrou que
27 existem dúvidas com relação ao uso da verba de R\$ 20.000,00 para “Cursos de
28 Funcionários” e que os critérios para utilização poderiam ser discutidos no Conselho
29 de Administração. A **Professora Ana Lúcia G. de Faria** lembrou que as condições
30 físicas na FE, desde a gestão do Professor Luiz Carlos de Freitas, já melhoraram
31 muito, mas que é necessário o equilíbrio com tais gastos. Enfatizou que a prioridade
32 da FE é na construção de um auditório com capacidade para reunir um grande número
33 de alunos. O **Professor Renê Trentin** acha que, em relação ao uso dos telefones, é
34 necessário estabelecer critérios para necessidades diferentes, pois o uso depende do
35 trabalho de cada Grupo de Pesquisa e de cada docente. Salientou ainda que já
36 presenciou na FE muitas reformas nos setores administrativos e que agora é preciso
37 se pensar num planejamento mais adequado para o trabalho docente. Desta forma,
38 poderemos cobrar mais a presença dos mesmos no interior da FE. Com relação aos
39 investimentos acadêmicos sugeriu que sejam levantadas as prioridades, apesar dele
40 próprio nunca ter sido contemplado quando se discutem prioridades. O **Professor**
41 **Guilherme Prado** enfatizou a necessidade da Direção/FE buscar junto à Reitoria um
42 aumento do orçamento/FE e lembrou que a verba do PROESF termina em 2007. O
43 **Professor Luiz Carlos de Freitas** disse não concordar quando dizem que não se tem
44 condições de trabalho na FE, pois isto já se tornou uma lenda por aqui. Ele próprio já
45 cansou de ouvir esta reclamação e acha que nenhuma Direção irá resolver a falta de
46 envolvimento dos docentes com a FE. Salientou que numa sociedade miserável em
47 que se vive hoje em dia, as condições de trabalho na FE, em seu conjunto, são muito
48 boas. Lembrou também, conforme disse o Professor Guilherme do Prado, que a verba
49 do PROESF termina em 2007 e, desta forma, a Unidade voltará a sobreviver com
50 apenas 1/3 da verba atual. Afirmou ainda que o que lhe assusta é que o orçamento
51 regular da Universidade não tem previsão de aumentar nos próximos anos e que, por
52 isso, a Comissão de Orçamento/FE necessita elaborar um planejamento para no
53 mínimo 05 anos. O **Professor Jorge Megid** esclareceu que a Direção/FE tem plena
54 consciência do impacto que a verba do PROESF vem causando e que a idéia é ir
55 reduzindo a dependência atual desses recursos gradualmente. Finalizando, o

1 **Professor Luiz Carlos de Freitas** sugeriu, para as futuras prestações de conta
2 anuais, que as mesmas venham acompanhadas dos respectivos beneficiários. Em
3 virtude do adiantado da hora, o **Professor Jorge Megid** propôs uma nova reunião da
4 Comissão de Orçamento, ampliada a todos os conselheiros, de tal forma que os
5 comentários apresentados pudessem ser considerados na proposta orçamentária a
6 ser discutida nos departamentos e Comissões. A reunião ficou agendada para a
7 próxima 2ª feira, às 10,00, nesta mesma sala. **C.14) Solicitação de Integração como**
8 **Professores Colaboradores Voluntários:** - Prof. Dr. Sérgio Goldenberg (DEPE) e Profª.
9 Drª. Maria Elizabete S. P. Xavier (DEFHE). Procedeu-se à leitura dos pareceres
10 elaborados pela Coordenação de Pós-Graduação e pelos respectivos Departamentos.
11 O **Professor Valério Arantes** solicitou esclarecimentos quanto à necessidade ou não
12 de o pedido dar entrada no Departamento com parecer do grupo de pesquisa ao qual
13 o professor colaborador ficará vinculado. Perguntou se é obrigatório o professor estar
14 vinculado a um grupo de pesquisa, ou se ele fica vinculado ao Departamento. Disse
15 ainda que tem recebido informações desencontradas a respeito. O **Professor Jorge**
16 **Megid** esclareceu que o professor interessado em se vincular como “colaborador
17 voluntário” faz a solicitação diretamente ao Departamento e não por intermédio de
18 algum grupo de pesquisa; se aprovado o pedido, ele passa a se vincular e responder
19 ao departamento. Acrescentou que é freqüente o docente também se ligar a um grupo
20 de pesquisa, mas isto não é obrigatório. Esclareceu ainda que sempre que o Plano de
21 Atividades do professor prevê atividades junto ao Programa de Pós-Graduação, a
22 Direção tem solicitado também o parecer da Comissão de Pós-Graduação. Após os
23 esclarecimentos, as solicitações foram aprovadas por unanimidade, devendo-se fazer
24 as ressalvas necessárias no processo do Professor Sérgio Goldemberg. Nada mais a
25 tratar, eu, Sueli Ap. Bonatto, redigi e digitei a presente ata, que assino e submeto à
26 apreciação dos senhores membros.