

1 **ATA DA CENTÉSIMA OCTUAGÉSIMA NONA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**  
2 **CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO.** Aos quinze dias do mês de  
3 dezembro de dois mil e quatro, reuniu-se na sala do bloco D, 1º. andar, a Congregação da  
4 Faculdade de Educação, com a presença dos seguintes membros: Ana Lúcia Guedes  
5 Pinto, Antonio Carlos Rodrigues de Amorim, Emile Miachon, Guilherme do Val Toledo  
6 Prado, James Patrick Maher, Jorge Megid Neto, Luciana Leandro da Silva, Luis Enrique  
7 Aguilar, Luiz Carlos de Freitas, Maria Alice Giannoni, Maria do Carmo Martins, Maria Inês  
8 Freitas Petrucci, Nora Rut Krawczyk, Rafael dos Santos Pereira, Regina Maria de Souza,  
9 Renê José Trentin Silveira, Sérgio Antonio da Silva Leite, Sivaldo Luís Martinelli, Sonia  
10 Giubilei, Valério José Arantes e Vicente Rodriguez. Ausência justificada: Ana Lúcia  
11 Goulart de Faria. De início, o Professor Jorge Megid submeteu à apreciação a Ata da  
12 Centésima Octogésima Oitava Reunião Ordinária, a qual foi aprovada com 01 abstenção  
13 e com as seguintes ressalvas: página 01, linhas 04 a 08: constar na lista de presença os  
14 nomes dos conselheiros Emile Miachon, Francisco Williams de Assis Gonçalves e Rafael  
15 dos Santos Pereira; página 02, linha 50: onde constou “Krawzyk”, constar “Krawczyk”;  
16 página 04, linhas 19 a 21, o parágrafo ficou assim redigido: “A Professora Maria do Carmo  
17 Martins disse concordar com a Professora Ana Lúcia e sentir-se incomodada com o  
18 tratamento que a Reitoria deu à questão, desqualificando a situação do contrato e a  
19 imagem da FE e expondo desnecessariamente o caso. Destacou também o bom trabalho  
20 que a Professora Maria Márcia vem realizando na FE”; página 04, linhas 27 a 32, o  
21 parágrafo ficou assim redigido: “ O Professor Renê Trentin sugeriu ainda que sejam  
22 esgotadas as negociações com as instâncias superiores da Universidade , antes de se  
23 recorrer à vaga em questão.”; página 07, linhas 34 a 36, o parágrafo ficou assim redigido:  
24 ...após verificar a legislação que seja encaminhado a todos os docentes uma nota sobre  
25 o assunto, alertando especialmente para as implicações trabalhistas do não cumprimento  
26 do RDIDP;”. A seguir, o Professor Jorge Megid propôs que haja inversão de pauta, ou

1 seja, a apreciação inicialmente da “Ordem do Dia” e, a seguir, do “Expediente”, tendo em  
2 vista a presença da Senhora Secretária de Educação do Município de Campinas,  
3 Professora Corinta Maria Grisólia Geraldi, a partir das 11 horas desta sessão. A proposta  
4 do Senhor Diretor foi acatada por unanimidade. **Inclusões em Pauta: 1-** Solicitação para  
5 que o Prof. Pedro Goergen seja Professor Colaborador Voluntário junto ao DEFHE; **2-**  
6 Programa de Pós-Graduação - resultado Final do Processo Seletivo – ano acadêmico  
7 2005. Os itens acima serão incluídos como A.4 e A.5, respectivamente e serão  
8 apreciados e primeiro lugar. **II) ORDEM DO DIA: A) Para Deliberação: A.4)** Solicitação  
9 para que o Prof. Pedro Goergen seja Professor Colaborador Voluntário junto ao DEFHE.  
10 **O Professor Renê Trentin** fez a leitura do Plano de Trabalho do Professor Pedro  
11 Goergen e solicitou a distribuição do Parecer do Departamento elaborado pelo Professor  
12 Eduardo Chaves. Após a leitura do Parecer, a **Professora Maria do Carmo Martins**  
13 demonstrou insatisfação e incomodo com relação a redação e disse discordar do mesmo.  
14 Em sua opinião o parecer apenas legitimou a solicitação do Departamento. A **Professora**  
15 **Nora Rut** disse concordar plenamente com a Professora Maria do Carmo. O **Professor**  
16 **Luiz Carlos de Freitas** disse que apesar de respeitar a opinião do Professor Eduardo  
17 Chaves as colocações demonstradas no Parecer foram inoportunas. Em sua opinião, a  
18 Congregação/FE não deve recusar a solicitação em questão, em cima de um parecer  
19 rancoroso. Lembrou ainda que não se costuma pedir a um parecerista que refaça seu  
20 Parecer. Sugeriu, então, que a Congregação/FE acolha claramente o texto no que diz  
21 respeito a aceitação do pedido e rejeite as demais considerações inoportunas que  
22 constam do texto. A **Professora Nora Rut** complementou dizendo que a postura do  
23 Professor Pedro Goergen já demonstrada nesta Congregação, quando de sua  
24 aposentadoria, anula este Parecer e, portanto, a Congregação deve aprovar a solicitação  
25 do DEFHE bem como o Plano de Trabalho do Professor Pedro Goergen, tendo em vista  
26 toda a sua trajetória na FE. O **Professor Jorge Megid** disse não se sentir tranqüilo para

1 encaminhar o Parecer com os termos apresentados e lembrou que a Congregação pode  
2 não aceitar integralmente o parecer, caso assim desejar. A **Professora Ana Lúcia**  
3 **Guedes** disse que um parecer não deve ser refeito e, portanto, a Congregação/FE  
4 deveria explicitar no encaminhamento da solicitação em questão que aceita a solicitação  
5 do DEFHE, porém, rejeita o Parecer elaborado pelo Professor Eduardo Chaves. Disse  
6 ainda que a Congregação/FE deve sempre se posicionar contrária a pareceres desta  
7 natureza. O **Professor Jorge Megid** acha que ao encaminhar a solicitação, conforme  
8 sugestão da Professora Ana Lúcia, a Congregação/FE estaria expondo  
9 desnecessariamente a FE. O **Professor Sérgio Leite** disse concordar com os  
10 Professores Luiz Carlos e Ana Lúcia e salientou que a Congregação/FE somente é contra  
11 o Parecer e não contra a solicitação do DEFHE e que este fato tem que ficar claro. O  
12 **Professor Renê Trentin** disse que não vê o Parecer direcionado à FE e sim a uma  
13 burocracia imposta pela Universidade com relação ao Professor Colaborador Voluntário.  
14 Disse ainda que entende que a indignação fica a cargo do Professor Eduardo Chaves. O  
15 **Professor Jorge Megid** salientou que todos são contra esta burocracia. O **Professor**  
16 **Luiz Carlos de Freitas** esclareceu que tais procedimentos são para garantir os direitos  
17 trabalhistas e que, infelizmente, a Universidade necessita tomar estas medidas. Disse,  
18 mais uma vez, que a Congregação deve aprovar a solicitação do DEFHE ressaltando a  
19 posição contrária ao parecer e, assim, encaminhar aos órgãos superiores. O **Professor**  
20 **Luis Enrique Aguilar** lembrou que seria prudente que todos os pedidos de participações,  
21 como este por exemplo, fossem encaminhados para a CPG/FE para parecer. Neste caso  
22 específico, disse reconhecer a qualidade do pedido do DEFHE mas, nem por isso, o  
23 processo precisaria ser atropelado. O **Professor Jorge Megid** esclareceu que apesar da  
24 legislação não prever que pedidos desta natureza sejam encaminhados às Coordenações  
25 de Cursos acha prudente fazer os encaminhamentos devidos. Portanto, sugeriu que a  
26 solicitação seja encaminhada ao Professor Luis Enrique Aguilar, para a elaboração de um

1 parecer, mesmo sendo “ad referendum” da CPG/FE e, a seguir, que o mesmo seja  
2 encaminhado aos órgãos superiores com as ressalvas feitas pelo Professor Luiz Carlos  
3 de Freitas. A sugestão proposta foi aprovada com 01 abstenção. **A.5)** Programa de Pós-  
4 Graduação - resultado Final do Processo Seletivo – ano acadêmico 2005. O **Professor**  
5 **Luis Enrique Aguilar** prestou alguns esclarecimentos gerais e ressaltou a incapacidade  
6 que a CPG/FE teve ao lidar com a relação orientador/orientando. Em sua opinião esta  
7 relação é preocupante pois gera o enfraquecimento do Programa e merece uma reflexão  
8 mais profunda. Outro ponto que merece análise é o fato do Programa estar preenchendo  
9 menos vagas do que pode oferecer. O **Professor Luiz Carlos de Freitas** disse que a  
10 preocupação do Professor Luis Enrique é extremamente relevante e realmente necessita  
11 ser discutida, pois trata-se de problemas internos. O **Professor Jorge Megid** lembrou que  
12 está previsto para o início do semestre/2005 a avaliação do Programa de Pós-  
13 Graduação/FE, inclusive com a realização do Seminário da FE. No momento, solicitou  
14 que os senhores conselheiros se contenham em apenas apreciar o Resultado Final do  
15 Processo Seletivo/2005, conforme consta da pauta. Após outros esclarecimentos do  
16 Professor Luiz Enrique com relação ao processo seletivo, o resultado foi aprovado por  
17 unanimidade. **A.1)** Proposta de implantação do Departamento de Ensino e Práticas  
18 Culturais e reestruturação do DASE, DEPE e DECISAE e demais providências visando a  
19 reorganização departamental da FE. De início, o **Professor Jorge Megid** lembrou: 1-  
20 toda a tramitação que o processo vem sofrendo desde outubro/2004, 2- sobre a  
21 solicitação do Professor Luiz Carlos de Freitas na reunião anterior, à CEPE/FE, para a  
22 elaboração de um quadro contendo o trânsito de docentes com suas respectivas  
23 disciplinas e carga horária, 3- sobre as propostas já contempladas e que constam do  
24 documento agora apresentado, ou sejam, :a) quando o docente migrar para outro  
25 Departamento deixa sua disciplina no Departamento o qual pertenceu. Esta medida não  
26 acontecerá somente quando o docente for o único a ministrar a disciplina; b) o conjunto

1 de disciplinas que já existiam se manterão interdepartamentais e; c) quando o docente  
2 prestar concurso numa determinada disciplina e caso a mesma deixe de existir, o docente  
3 passará a ser responsável por outra disciplina. A seguir, alguns conselheiros solicitaram  
4 esclarecimentos e correção nas planilhas apresentadas. O **Professor Luiz Carlos de**  
5 **Freitas** acha que não cabe, neste momento, corrigir o documento, mas sim, que o mesmo  
6 seja revisado pelos Departamentos e, após seja deliberado pela Congregação/FE.  
7 Sugeri também que o documento “A reorganização departamental na FE/UNICAMP”,  
8 que em sua opinião foi muito bem feito pela Direção/FE, também sofra uma reavaliação.  
9 Lembrou que também é necessário distinguir no quadro apresentado as disciplinas  
10 obrigatórias das eletivas. O **Professor Renê Trentin** disse que não entende a urgência  
11 para a tramitação do processo e sugeriu que o mesmo seja encaminhado aos  
12 Departamentos, conforme sugestão do Professor Luiz Carlos e, também à CEPE/FE para  
13 parecer. A seguir, demonstrou algumas dúvidas com relação a migração dos docentes  
14 para outros Departamentos e suas respectivas disciplinas. O Professor **Luiz Carlos de**  
15 **Freitas** disse que caso o documento seja enviado à CEPE/FE não vê a necessidade de  
16 discuti-lo agora e, portanto, as sugestões deve ser encaminhadas à Comissão. O  
17 **Professor Jorge Megid** lembrou que os membros da CEPE/FE fazem parte desta  
18 Congregação e que ao prolongar mais estas discussões a FE terá problemas acadêmicos  
19 e administrativos. A **Professora Ediógenes Arãõ** disse discordar do Professor Jorge  
20 Megid e afirmou que ainda existe a necessidade de discussão nos Departamentos,  
21 principalmente, sobre a atribuição de disciplinas. A **Professora Maria do Carmo Martins**  
22 lembrou que participa das discussões sobre a redepartamentalização há muito tempo e,  
23 por isso, parabenizou a Comissão pela elaboração do documento apresentado nesta  
24 sessão, que expressa muito bem a mobilidade funcional. Destacou também a  
25 aproximação que existiu entre os Departamentos e as Coordenações neste processo.  
26 Disse também que já se sente bem esclarecida após a leitura do documento, apesar de

1 acolher as sugestões já apresentadas. O **Professor Vicente Rodriguez** lembrou que o  
2 processo de redepartamentalização vem sendo discutido há mais de 06 anos e que já  
3 possui uma boa visão de tudo o que já foi feito. Apesar de também acolher as sugestões  
4 apresentadas pelos Professores Luiz Carlos e Renê Trentin, sugere aprovar hoje os 06  
5 Departamentos, bem como seus projetos pedagógicos. A Professora **Ana Lúcia Guedes**  
6 disse que também tem todo o interesse em resolver a questão da redepartamentalização,  
7 pois o assunto já é antigo e somente agora vem se materializando, porém o quadro aqui  
8 apresentado não foi avaliado pelos Departamentos. Em sua opinião a tramitação final do  
9 processo merece um pouco mais de calma e tranqüilidade. O **Professor Luiz Carlos de**  
10 **Freitas** disse que não vê problemas com relação aos projetos pedagógicos, casos sejam  
11 aprovados hoje. A questão agora é jurídica. Solicitou novamente que os documentos  
12 apresentados hoje sejam analisados pelos Departamentos, antes de uma aprovação final.  
13 O **Professor Renê Trentin** novamente afirmou que os documentos em questão não  
14 foram encaminhados ao DEFHE e, portanto, não foram apreciados na reunião. Disse  
15 ainda não entender a razão pelo atropelamento do processo. Lembrou que o  
16 Departamento também não encaminhou seu respectivo projeto, onde consta a migração  
17 da Professora Heloisa Pimenta para outro Departamento. Deixou claro que a  
18 transferência da referida docente é em razão de sua vontade própria e que o DEFHE  
19 gostaria que a referida docente continuasse no Departamento, não só pela sua pessoa  
20 mas também pela natureza da disciplina sob sua responsabilidade. O **Professor**  
21 **Guilherme Prado** informou que apesar de todos os docentes do DEME se manifestarem  
22 favoráveis aos projetos pedagógicos que estão sendo construídos também concorda que  
23 os documentos apresentados hoje sejam apreciados nos Departamentos. O **Professor**  
24 **Luis Aguilar** acha que o desmembramento das discussões a respeito dos projetos  
25 pedagógicos e dos documentos apresentados aqui é necessário, mas não resolve os  
26 problemas. Sugere que a Congregação aprove hoje os projetos pedagógicos mas, não se

1 prive de discutir a questão da Pós-Graduação, bem como a formação de professores. O  
2 **Professor Jorge Megid** lembrou que os projetos pedagógicos já foram aprovados e que  
3 a transferência da Professora Heloisa Pimenta também. Informou ainda que a Direção/FE  
4 já conversou com a docente e que existe a concordância para que a disciplina permaneça  
5 no DEFHE. Lembrou também que ajustes e alterações nos projetos poderão ser feitas a  
6 qualquer momento, pois trata-se de discussão interna. Portanto, sugeriu que a  
7 Congregação aprove hoje os projetos pedagógicos encaminhados à Direção/FE em  
8 outubro, bem como o parecer da CEPE/FE. O **Professor Luis Carlos de Freitas** acha  
9 que embora o DEFHE ainda não tenha feito os ajustes em seu projeto existe uma  
10 expectativa muito grande na FE para que a redepartamentalização seja aprovada. Disse  
11 ainda que é sensível a esta expectativa e que mesmo que os projetos sejam aprovados  
12 hoje as discussões devem continuar a ocorrer. A **Professora Nora Rut** sugeriu proteger a  
13 estrutura acadêmica da FE e que os Grupos de Pesquisa sejam desvinculados dos  
14 projetos. O **Professor Jorge Megid** lembrou que no Regimento da FE, já aprovado nas  
15 instâncias superiores da Universidade, os Grupos de Pesquisa já foram desconectados  
16 dos Departamentos. O **Professor Luiz Carlos de Freitas** sugeriu também que todas as  
17 preocupações demonstradas durante as discussões sejam registradas oficialmente e  
18 encaminhadas à CEPE/FE. Finalmente, após mais alguns pedidos de esclarecimentos, o  
19 Professor Jorge Megid colocou em votação a proposta de implantação do Departamento  
20 de Ensino e Práticas Culturais e as reestruturações do DASE, DEPE e DECISAE, bem  
21 como seus respectivos projetos, os quais foram aprovados por unanimidade. **A.2)**  
22 Solicitação de Professores Colaboradores Voluntários, sócios na empresa SEAPES –  
23 Sociedade de Estudos Avançados em Educação, para que recebam os proventos pelas  
24 aulas ministradas no Curso de Extensão – Modalidade Especialização – Psicopedagogia  
25 Construtivista, via empresa através da FUNCAMP, com o objetivo de minimizar a carga  
26 tributária. Parecer da CCCPS/FE. O **Professor Vicente Rodriguez** esclareceu, conforme

1 consta do parecer, que a CCCPS/FE recomenda à Congregação/FE que adote o Parecer  
2 PG quanto à obrigatoriedade do processo licitatório e que se manifeste, após a discussão  
3 do tema, sobre o interesse da FE em realizar a contratação de empresas para a  
4 realização de algumas de suas atividades fins, de forma a estabelecer um direcionamento  
5 para a Coordenação de Extensão/FE, nestes casos. O **Professor Luiz Carlos de Freitas**  
6 lembrou que disse na reunião anterior que sempre é possível a participação de  
7 convidados nas reuniões da Congregação/FE mas, neste caso específico, os professores  
8 interessados após defenderem o projeto deveriam se retirar da reunião para facilitar a  
9 deliberação e, que alertado pela Professora Nora Rut o quanto esta medida é  
10 conservadora, elimina tal afirmação. O **Professor Vicente Rodriguez** esclareceu que os  
11 docentes envolvidos na questão não estão presentes nesta sessão por decisão própria.  
12 Tendo em vista o parecer da CCCPS/FE o referido item foi retirado de pauta. **A.3)**  
13 Solicitação de abertura de Área de Prestação de Serviços de Pequena Monta em  
14 Tecnologias Aplicadas à Educação, nos termos da Portaria GR 172/1985, por proposta do  
15 LANTEC/FE e sob responsabilidade dos Professores Doutores Sérgio Ferreira do Amaral  
16 e Dirceu da Silva. O **Professor Vicente Rodriguez** esclareceu que, conforme consta do  
17 parecer, a CCCPS/FE não registra óbice à abertura da referida área, no entanto, solicita à  
18 Congregação/FE, após debate do tema, manifestar-se, através de deliberação, sobre a  
19 oportunidade e o interesse frente a iniciativa dessa natureza. Tendo em vista o parecer da  
20 CCCPS/FE o referido item foi retirado de pauta. **I) EXPEDIENTE: a)** Antes da chegada da  
21 Professora Corinta Maria G. Geraldi, a **Professora Regina de Souza** prestou alguns  
22 esclarecimentos sobre o trabalho realizado com relação a Avaliação Institucional e  
23 agradeceu a colaboração de todos aqueles que trabalharam neste processo. Informou  
24 que o documento que será distribuído deverá ainda conter alguns erros mas que os  
25 mesmos serão corrigidos. Informou ainda que no dia 21/12 às 9 horas a Comissão se  
26 reunirá para discutir o texto elaborado e estabelecer formas de encaminhamento, pois o

1 prazo final é dia 31/01/2005. **b)** Neste momento, os senhores conselheiros, receberam a  
2 Professora Doutora Corinta Maria G. Geraldi, Secretária Municipal de Educação de  
3 Campinas, juntamente com sua equipe de trabalho. Inicialmente, a Senhora Secretária  
4 cumprimentou a todos, agradeceu a Direção/FE e pediu desculpas por insistir estar  
5 presente nesta sessão mesmo se tratando de um final de ano. Lembrou também sobre o  
6 convite feito a ela no mês de maio para se manifestar sobre a manchete mentirosa do  
7 jornal Folha de São Paulo com relação a tercerização do ensino infantil e pela  
8 impossibilidade de seu comparecimento na época. Saliou que sua insistência se deve  
9 ao fato de estar em fim de mandato e, sendo assim, gostaria de prestar contas pelo seu  
10 afastamento de 04 anos junto à FE. A seguir, prestou informações específicas a respeito  
11 da “Política de Atendimento da Educação, inclusive com apresentação em vídeo. Após  
12 vários comentários e pedidos de esclarecimentos por parte dos senhores conselheiros, a  
13 **Professora Maria do Carmo Martins** agradeceu a presença da Professora Corinta  
14 Geraldi e lembrou que foi dela a sugestão de convidá-la a participar da reunião da  
15 Congregação/FE no mês de maio. Disse também que acha importante sua manifestação  
16 com relação a notícia sobre a tercerização do ensino infantil veiculada naquela época. O  
17 **Professor Renê Trentin** em seu nome e também do DEFHE cumprimentou a Professora  
18 Corinta Geraldi pelo seu trabalho junto à Secretaria de Educação e por ter aceito o  
19 desafio de trabalhar no projeto apresentado nesta sessão. O **Professor Sérgio Leite**  
20 agradeceu e cumprimentou a Professora Corinta Geraldi. O **Professor Luiz Carlos de**  
21 **Freitas** cumprimentou e agradeceu a presença da Professora Corinta Geraldi, bem como  
22 ressaltou a consideração que teve com a Congregação/FE estando presente nesta  
23 sessão para prestar contas de sua gestão. Disse ainda que todos contam com sua volta à  
24 FE. O **Professor Guilherme Prado** disse, como Chefe do DEME, da satisfação de tê-la  
25 de volta e salientou que mesmo estando fora fisicamente nos últimos quatro anos, esteve  
26 presente em várias ações da Universidade. A **Professora Regina de Souza** parabenizou

1 e destacou o trabalho realizado pela Professora Corinta Geraldi e disse que a cidade de  
2 Campinas perde mais a FE ganha muito com a sua volta. A **Professora Sonia Giubilei**,  
3 em nome do DASE, cumprimentou a Professora Corinta Geraldi e disse que sente-se feliz  
4 com o seu retorno, após ter cumprido muito bem a sua tarefa junto à Secretaria de  
5 Educação. O **Professor Antonio Carlos R. de Amorim** parabenizou a Professora  
6 Corinta Geraldi pelo seu trabalho e agradeceu a oportunidade que teve ao trabalhar junto  
7 ao Museu Dinâmico de Campinas, trabalho este que lhe permitiu muitos ganhos para sua  
8 formação. A **Professora Maria Inês Petrucci** deu as boas vindas à Professora Corinta  
9 Geraldi e parabenizou-a pelo trabalho, principalmente no seu primeiro ano de mandato,  
10 quando Campinas perdeu o seu Prefeito. Após as manifestações acima, a **Professora**  
11 **Corinta Geraldi**, após esclarecer algumas questões levantadas pelos senhores  
12 conselheiros durante a sua exposição, agradeceu a oportunidade e disse o quanto foi  
13 importante prestar contas a sua Instituição. Destacou também as dificuldades  
14 encontradas no decorrer do seu mandato, bem como as críticas que sofreu após a morte  
15 do Prefeito Toninho. Finalizando, disse que espera que o Professor Hermano Tavares,  
16 seu sucessor, continue a trabalhar no Plano de Cargos e Carreira, projeto este já iniciado  
17 na sua gestão. Mais uma vez agradeceu o carinho de todos e informou que estará  
18 assumindo suas funções na FE no segundo semestre/2005, após usufruir férias e licença-  
19 prêmio. O **Professor Jorge Megid** agradeceu a presença da Professora Corinta Geraldi e  
20 disse que foi muito importante ter uma representante da FE no cargo de Secretária da  
21 Educação de Campinas. Após a saída da Professora Corinta Geraldi, o Senhor Diretor  
22 agradeceu a colaboração dos senhores conselheiros durante todos os anos de 2004 e  
23 desejou a todos um feliz natal e um próspero ano novo. Nada mais havendo a tratar, eu,  
24 Sueli Ap. Bonatto, redigi e digitei a presente ata, que assino e submeto à apreciação dos  
25 senhores conselheiros. Campinas, 15 de dezembro de 2004.