

1 **ATA DA CENTÉSIMA OCTUAGÉSIMA SEXTA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**
2 **CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO.** Aos vinte e nove dias do mês de
3 setembro de dois mil e quatro, reuniu-se na sala do bloco D, 1º. andar, a Congregação da
4 Faculdade de Educação, com a presença dos seguintes membros: Ana Lúcia Goulart de
5 Faria, Ana Lúcia Guedes Pinto, Cármem Lúcia Rodrigues Arruda, Cássio Ricardo Fares
6 Riedo, Estevon Nagumo, Guilherme do Val Toledo Prado, Jorge Megid Neto, José
7 Claudinei Lombardi, Luciana Leandro da Silva, Luis Enrique Aguilar, Maria Alice Giannoni,
8 Maria do Carmo Martins, Maria Inês Freitas Petrucci dos Santos Rosa, Nora Rut
9 Krawczyk, Patrícia Ferreira Rodrigues, Regina Maria de Souza, Sivaldo Luís Martinelli,
10 Sonia Giubilei, Valério José Arantes e Vicente Rodriguez. De início, o Professor Jorge
11 Megid submeteu à apreciação a Ata da Quinquagésima Segunda Reunião Extraordinária,
12 a qual foi aprovada por unanimidade e a Ata da Centésima Octuagésima Quinta Reunião
13 Ordinária, a qual foi aprovada por unanimidade, com a seguinte ressalva: incluir na lista
14 de presença o nome da estudante Luciana Leandro da Silva. **I) EXPEDIENTE: a)** o
15 Professor Valério Arantes informou que o DEPE tomou algumas providências com relação
16 à chegada de novos docentes e à falta de espaço físico na FE, as quais poderiam ser
17 aproveitadas por outros Departamentos. A sugestão é que cada docente “adote” um
18 professor aposentado, assim seria possível acomodar os novos docentes. Informou ainda
19 que ele próprio está dividindo sua sala com o Professor Carlos França, que é aposentado
20 mas continua atuando na FE como Professor Colaborador Voluntário. Por achar uma
21 solução interessante, sugeriu que a mesma seja analisada não somente pelos outros
22 Departamentos como também pela Direção/FE. O Professor Jorge Megid lembrou que já
23 houve uma proposta de reativação da Comissão de Espaços/FE constituída pela
24 Congregação FE e que existem algumas sugestões, como por exemplo, acomodar os
25 professores aposentados junto aos Grupos de Pesquisa ou alocá-los nas salas para dois
26 professores, conforme o Professor Valério Arantes está sugerindo. Salientou ainda que o
27 problema não é mais grave porque alguns docentes ocupam cargos administrativos na FE
28 e desta forma utilizam menos suas salas. O Professor Guilherme Prado disse que já
29 participou da “Comissão de Espaço/FE” e que existem algumas propostas como uma de
30 que numa sala fiquem alocados dois docentes na ativa e mais um aposentado. Em sua
31 opinião existe a necessidade urgente de se criar uma política interna, pois os docentes
32 aposentados merecem um espaço físico agradável e fixo. Finalizando, o Professor Jorge
33 Megid sugeriu o agendamento de uma reunião com os Chefes de Departamento para que
34 se verifique, na medida do possível, a possibilidade de serem contempladas as
35 necessidades apresentadas. A Direção/FE ficará à disposição para receber sugestões de
36 alterações ou de manutenção das normas já conversadas. A proposta sugerida foi
37 acatada por unanimidade. **b)** O estudante Cassio Riedo informou que, diante de várias
38 solicitações de professores e estudantes, foi prorrogado o prazo para inscrições no “III
39 Seminário de Teses e Dissertações em Andamento” para o dia 13/10/04. Solicitou ainda o
40 apoio de todos os docentes para que incentivem seus orientandos a participarem do
41 evento. Aproveitou também para agradecer a Sra. Cármem Lúcia R. Arruda pela reserva
42 de uma sala junto ao Centro de Convenções para a realização do evento no período
43 noturno. A Servidora Cármem Lúcia lembrou que diante de algumas propostas surgidas
44 em reuniões anteriores deverá acontecer neste mesmo período as apresentações dos
45 TCCs, o Seminário da Pós-Graduação, a Semana da Pedagogia, bem como palestras
46 sobre a Reforma Universitária e que existe também a possibilidade de suspensão das
47 aulas neste período. O conjunto de todas estas ações deverá ser chamada de “Semana
48 pela Educação”. **c)** O Professor Luis Aguilar agradeceu e valorizou o trabalho realizado
49 pelos membros da Comissão do Processo Seletivo/2005 e destacou a servidora Gislene
50 Perpétuo Gonçalves pelo apoio e disposição demonstrada na divulgação e produção do
51 material. Salientou que o manual do candidato tem um grande grau de coerência e

1 clareza e que será de grande valia para toda a comunidade. **d)** O Professor Guilherme
2 Prado enfatizou também o trabalho realizado pelas Secretárias de Departamento com
3 relação ao Processo de Avaliação Institucional e informou que o trabalho do DEME ficou
4 dividido entre o apoio de alguns docentes e a recusa de outros que discordam do
5 processo. Informou ainda que o DEME continua trabalhando, apesar das limitações do
6 SIPEX, e tem claro que mesmo com todos os esforços o que será demonstrado na
7 avaliação institucional não é a realidade da FE. Aproveitando o ensejo, a Professora
8 Sonia Giubilei destacou também o empenho da Sra. Marina Cilumbriello, Secretária do
9 DASE, que trabalhou com o apoio de vários docentes, bem como a disposição de todas
10 as Secretárias de Departamento. Continuando, a Professora Sonia Giubilei disse que os
11 dados quantitativos foram os mais complexos de serem identificados e que apesar dos
12 esforços de todos considera que, infelizmente, o trabalho não será a fotografia real da FE.
13 Em sua opinião este fato deve ser demonstrado às instâncias superiores. O Professor
14 Valério Arantes endossou as palavras dos Professores Guilherme Prado e Sonia Giubilei
15 com relação ao sistema e as condições de trabalho e acrescentou que é preciso
16 considerar as limitações humanas e técnicas. A Professora Nora Rut disse não concordar
17 que este trabalho fique somente sob a responsabilidade dos Chefes de Departamento e
18 que no DECISAE tem contado com a colaboração de muitos docentes na finalização do
19 Relatório. Destacou a não confiabilidade nos bancos de dados e disse concordar com a
20 Professora Sonia Giubilei com relação a demonstração de todas as dificuldades
21 encontradas junto aos órgãos superiores. A servidora Cármem Lúcia disse que a FE deve
22 ficar atenta porque a Avaliação Institucional deverá interferir na Avaliação dos
23 Funcionários que deverá ser feita em breve pelas Unidades. A Professora Regina de
24 Souza lembrou sobre a próxima reunião da CAI no dia 06/10 e solicitou aos estudantes de
25 Graduação e Pós-Graduação a indicação de membros para ajudar na elaboração da
26 redação final. Informou também que o prazo final para o envio do Relatório à CGU deverá
27 ser mantido, ou seja, dia 30/11/04. Continuando, a Professora Regina de Souza historiou
28 um pouco todo o trabalho que a Comissão vem realizando, inclusive após o término da
29 greve, e todos os problemas que estão sendo enfrentados, bem como a forma como eles
30 estão sendo minimizados. Finalizando, lembrou que a Comissão está à disposição para
31 receber sugestões e colaborações e agradeceu os Coordenadores de Cursos, Chefes e
32 Secretárias de Departamento, a Sra. Rosa Maria G. Sebinelli, a Sra. Cármem Lúcia R.
33 Arruda, Sivaldo Martinelli e todos aqueles que estão colaborando com a Direção/FE neste
34 processo. A Professora Sonia Giubilei informou que foi encontrado nos arquivos do DASE
35 um histórico da FE desde 1986 e que tal material é muito rico e indica que devem existir
36 outros na Biblioteca/FE sobre a implantação dos Departamentos na FE. O material citado
37 encontra-se à disposição dos demais Chefes de Departamento. O Professor José
38 Claudinei acha que a recuperação histórica permite visualizar problemas institucionais
39 graves, como o declínio de docentes, aumento da carga docente, redução na atuação
40 junto à Pós-Graduação, nas defesas de teses, etc. Em sua opinião é evidente que existe
41 um processo de política neoliberal que direciona e diminui a produção acadêmica na
42 Universidade. Em sua opinião a responsabilidade neste processo da Avaliação
43 Institucional é desmitificar as características quantitativas e suas perspectivas
44 reducionistas. O Professor Jorge Megid disse que a redação final do documento referente
45 à Avaliação Institucional terá um peso muito grande no processo e que neste momento
46 poderão ser convocadas reuniões com os diferentes segmentos para subsidiar a
47 Comissão. Com relação às dificuldades encontradas e já mencionadas pelos senhores
48 conselheiros, principalmente com relação ao SIPEX, acha que realmente as mesmas
49 devem ser sinalizadas aos órgãos competentes. Completando, o Professor Jorge Megid
50 disse que reconhece que o esforço da comunidade tem sido muito intenso e que após o
51 término do trabalho o mesmo será de grande valia trazendo informações e subsídios para

1 a compreensão da trajetória da FE e para a definição de políticas para os próximos anos.
2 **e)** O Professor Jorge Megid: 1- agradeceu a todos que estão colaborando com a
3 realização da “Semana pela Pedagogia” e, a seguir, solicitou a entrega de uma relação de
4 eventos especiais a serem realizados com o apoio da FE nos meses de outubro,
5 novembro e dezembro/04. Todos os eventos serão amplamente divulgados; 2- informou
6 que na reunião de ontem do CONSU a totalidade dos senhores conselheiros que se
7 manifestaram no Expediente foram favoráveis ao encaminhamento do nome do Professor
8 Carlos Henrique de Brito Cruz para compor a lista tríplex para ocupar o cargo de Diretor
9 Científico da FAPESP, apresentando argumentos sobre a importância da FAPESP no
10 País e da presença de um representante da UNICAMP no cargo. Informou que, caso o
11 nome do Professor Brito Cruz seja confirmado pelo Senhor Governador do Estado, a
12 UNICAMP deverá realizar uma nova eleição para o cargo de Reitor da Universidade
13 provavelmente em março de 2005. O Professor Jorge Megid perguntou ainda aos
14 senhores conselheiros sobre a necessidade de se discutir o assunto, caso haja a
15 necessidade dele próprio, em nome da Unidade, se posicionar no CONSU. Houve
16 consenso que o Senhor Diretor exponha o tema numa reunião geral a ser convocada pela
17 Direção/FE. **II) ORDEM DO DIA: A) Para Ciência: A.1)** OF.s/nº. 13/08/2004 –
18 encaminhando o balanço do trabalho da Revista Pro-Posições dos últimos 04 anos. O
19 Professor Jorge Megid lembrou que a Sra. Cármem Lúcia R. Arruda prestou algumas
20 informações a respeito da Revista na reunião anterior e que na gestão da Professora
21 Agueda B. Bittencourt foi garantida a periodicidade da Revista e seu reconhecimento
22 nacional. A Sra. Cármem Lucia reforçou o convite feito aos docentes da FE e externos à
23 Unidade para participarem com resenhas na seção correspondente, de modo que esta
24 seção possa se converter em um espaço de discussão. O Professor Luis Aguilar elogiou a
25 qualidade da revista e fez duas observações: que a Comissão Editorial já pense sobre
26 sua própria renovação e que se tenha o cuidado de não publicar artigos de membros da
27 Comissão, pois este fato é um dos primeiros a serem analisados pelos avaliadores
28 externos. A Professora Nora Rut parabenizou a Comissão Editorial pelo alto conceito da
29 Revista no Peru e Chile e o Professor Vicente enfatizou o alerta feito pelo Professor Luis
30 Aguilar, com relação à publicação de artigos de autoria dos membros da Comissão. **A.2)**
31 Instrução DGA nº.19, de 13/08/2001 – estabelece procedimentos para contratar seguro de
32 bens patrimoniais que permanecerão fora do campus por tempo determinado. O
33 Professor Jorge Megid esclareceu que a Direção/FE tomou conhecimento destas normas
34 há pouco tempo e que isto é preocupante porque sempre que necessário tem sido
35 disponibilizados alguns bens, que não possuem seguros, para as atividades de ensino,
36 estágio, pesquisas e também para docentes. Informou que a Direção/FE está analisando
37 o assunto e que o mesmo será retomado oportunamente. **A.3)** Portaria GR nº.71/12004 –
38 designando o Prof. Dr. Luis Enrique Aguilar, em substituição ao Prof. Dr. João
39 Vasconcelos Neto, para a Vice-Presidência da Comissão Central de Pós-Graduação da
40 UNICAMP. O Professor Jorge Megid, em nome de todos os conselheiros, parabenizou o
41 Professor Luis Enrique e destacou a importância do cargo também para a FE. **A.4)** Ofício
42 de 15/09/2004 da representação dos servidores técnico-administrativos – solicitando a
43 análise da possibilidade de manter as atividades administrativas do dia 11 de outubro,
44 véspera de feriado nacional (terça-feira, 12 de outubro) restritas à abertura do prédio para
45 realização das aulas a serem ministradas nesse dia. Os servidores que trabalharem
46 nessa data teriam o direito à folga correspondente em outra ocasião. As Professoras
47 Maria do Carmo Martins e Maria Inês Petrucci, Coordenadoras dos Cursos de Pedagogia
48 e Licenciaturas informaram que, até o momento, não tiveram nenhuma informação a
49 respeito da mudança do calendário e, portanto, a FE não poderá ser fechada
50 definitivamente. Os setores como Portaria, Biblioteca, Informática, Multimeios e Zeladoria
51 precisarão estar de plantão. Após uma discussão acerca do assunto, o Professor Jorge

1 Megid disse que consultará melhor os setores acadêmicos, Coordenações de Curso e
2 Departamentos e as necessidades dos docentes que ministrarão aulas e informará a
3 decisão a toda comunidade. **A.5)** Solicitação da Prof^a. Gislene de Campos Oliveira para
4 contratação dos serviços da Empresa SEAPES em substituição aos docentes do Curso
5 EDU-400 – Especialização em Psicologia Construtivista. O Professor Jorge Megid
6 esclareceu que o assunto deverá voltar numa próxima reunião para deliberação, após ser
7 discutido nos Departamentos e na CCCPS/FE. O Professor Valério Arantes lembrou que
8 a criação desta empresa é apenas para reduzir os encargos dos docentes envolvidos no
9 curso, tendo em vista que o mesmo é muito procurado e necessita ser mantido. **B) Para**
10 **Homologação: B.1)** OF.DEPE/FE nº.43/2004 – indicando o nome da Prof^a. Dr^a. Anita
11 Liberalesso Neri para compor a Comissão de Biblioteca/FE. **B.2)** Alterações propostas
12 pelas Áreas para o Catálogo de Pós-Graduação/2005. **B.3)** OF.CPG/FE nº. 325/2004 –
13 encaminhando parecer da CPG/FE sobre prorrogação do prazo de encerramento dos
14 cursos de especialização – solicitação da Coordenação do PROESF. **B.4)** OF.CPG/FE
15 n.324/2004 – encaminhando parecer da CPG/FE e da Comissão de Seleção do Processo
16 Seletivo/2005 sobre o Ofício da Área 4 que solicitou retificação do número de vagas no
17 Mestrado na Especialidade Avaliação, aumentando em 03 nesta modalidade,
18 ocasionando assim a alteração no Edital. Os itens B.1 a B.4 foram homologados por
19 unanimidade. **B.5)** Composição da Comissão de Avaliação Institucional/FE: Professores
20 Doutores: Regina Maria de Souza, Guilherme do Val Toledo Prado, José Claudinei
21 Lombardi, Sonia Giubilei, Nora Rut Krawczyk, Valério José Arantes, Vicente Rodriguez,
22 Maria do Carmo Martins, Maria Inês P. Santos Rosa, Luis Enrique Aguilar e os servidores
23 Sivaldo Luís Martinelli, Cármem Lúcia Rodrigues Arruda e Rosa Maria Marins G. Sebinelli.
24 A Professora Regina de Souza após esclarecer sobre a nova composição da Comissão,
25 novamente solicitou aos estudantes que indiquem seus representantes até o dia 06/10
26 para auxiliarem na redação final do documento. Homologado por unanimidade. **B.6)**
27 Seleção Pública de Provas e Títulos, na Categoria PE, MS-3, RTP, na Área de Pesquisa
28 em Ciências Sociais Aplicadas à Educação, nas Disciplinas EP144 – Metodologia da
29 Pesquisa em Ciências da Educação I e EP145 – Metodologia da Pesquisa em Ciências
30 da Educação II – DECISAE. Parecer da Comissão Julgadora. Após a leitura do parecer, o
31 referido item foi homologado por unanimidade. **B.7)** Resultado da eleição para
32 Representantes Docentes (MS-3; suplentes MS-5 e MS-6) e Discentes junto à
33 Congregação/FE: Docentes MS-3: Suplentes: Antonio Carlos R. de Amorim – 50 votos;
34 Brancos – 05 votos; Nulos – 06 votos. Docentes MS-5: Titulares: Sérgio Antonio da S.
35 Leite – 03 votos; James Patrick Maher – 02 votos; Nulos – 02 votos; Docentes MS-6:
36 Titulares: Luiz Carlos de Freitas – 05 votos; Nulo – 01 voto; Discentes: Titulares:
37 Francisco Williams de Assis S. Gonçalves – 48 votos; Luciana Leandro da Silva – 36
38 votos; Ana Maria Orlandina T. Carvalho – 34 votos; Rafael dos Santos Pereira – 28 votos;
39 Emile Miacho – 25 votos; Suplentes: Cássio Ricardo F. Riedo – 18 votos; Leonardo de
40 Almeida Corrêa – 17 votos; Nulos – 23 votos; Branco – 01 voto. De início , o Professor
41 Jorge Megid acusou o recebimento de dois requerimentos da representação estudantil
42 solicitando o cancelamento da eleição para escolha de representantes discentes pelos
43 seguintes motivos: 1- o período de inscrição foi de 30/08 a 17/09, porém a divulgação
44 dessas datas não ocorreu de forma satisfatória e com antecedência necessária para que
45 todos os alunos interessados pudessem concorrer; 2- muitos alunos não freqüentam
46 aulas na FE nos dias em que os cartazes ficaram expostos e; 3- o tempo estabelecido
47 para inscrição dos alunos da FE no calendário eleitoral não proporciona a possibilidade de
48 um debate sobre a importância da participação do corpo discente na Congregação/FE. A
49 seguir, esclareceu que tendo em vista a solicitação da Comissão Eleitoral, a Direção
50 prestou os seguintes esclarecimentos aos estudantes: 1- o calendário para eleição de
51 representantes discentes e docentes foi aprovado por unanimidade na 185ª. Reunião

1 Ordinária da Congregação; 2- logo após, a Direção/FE comunicou o calendário ao CAP,
2 APG/FE e pólos de Americana e Vinhedo do PROESF e na rede eletrônica dos docentes
3 da FE, sendo os cartazes divulgados posteriormente, porém antes do início do período de
4 inscrição; 3- a divulgação do calendário não cabe exclusivamente à Direção/FE,
5 contando-se com o apoio das entidades estudantis e representantes discentes na
6 Congregação; 4- os períodos de inscrição e de eleição seguiram calendários similares a
7 anos anteriores; 5- que apesar da proposta dos estudantes ser louvável com relação ao
8 estabelecimento de debates a respeito da participação do corpo discente na
9 Congregação/FE, esta proposta deveria ter sido apresentada por ocasião da aprovação
10 do calendário e; 6- que após iniciado o processo de eleição, com candidatos inscritos e
11 cédulas já depositadas na urna, não se pode interrompê-lo, a não ser que houvesse
12 equívoco grave nos procedimentos. A Professora Maria do Carmo Martins solicitou que o
13 processo seja legitimado, tendo em vista que o mesmo ocorreu normalmente e sugeriu
14 que as reivindicações dos estudantes sejam levadas em consideração nas próximas
15 eleições. A Professora Ana Lúcia G. de Faria concordou com a Professora Maria do
16 Carmo e acrescentou que os estudantes nos últimos tempos estão mais atuantes e
17 participativos e que esta novidade é muito boa e enriquecedora. Sugeriu ainda que nas
18 próximas eleições os prazos de inscrições e debates sejam maiores. A estudante Patrícia
19 Rodrigues acha muito importante dar atenção aos alunos novos, pois os mesmos não têm
20 idéia do funcionamento da Congregação/FE, portanto, sugeriu também que nas próximas
21 eleições a Direção/FE divulgue amplamente estas normas, principalmente aos estudantes
22 do PROESF de outras cidades. Após estas considerações o Professor Jorge Megid
23 colocou o resultado das eleições em votação, o qual foi homologado por unanimidade.
24 Reiterou ainda as sugestões apresentadas pelos membros conselheiros, propondo que
25 nas próximas eleições de representantes para a Congregação/FE seja ampliado o prazo
26 de inscrição e previstos períodos para debates e esclarecimentos sobre a importância e
27 funcionamento da Congregação. Finalmente, o Senhor Diretor agradeceu aos estudantes
28 que estão se despedindo hoje desta Congregação, a Comissão Eleitoral que conduziu
29 todo o processo e parabenizou os membros eleitos. **Inclusão em Pauta:** - Proposta de
30 implantação do Departamento de Educação, Conhecimento, Linguagem e Arte. Parecer
31 da CEPE/FE. O referido item será apreciado como item C.11. **C) Para Deliberação:** os
32 itens abaixo relacionados não foram relacionados e, colocados em votação, foram
33 aprovados por unanimidade: **C.2)** Indicação do Prof. Dr. Pedro da Cunha Pinto Neto para
34 Coordenador Associado dos Cursos de Licenciaturas/FE, conforme encaminhamento da
35 Profª. Drª. Maria Inês F. Petrucci dos Santos Rosa. O Professor Jorge Megid, em nome de
36 todos os conselheiros, parabenizou o Professor Pedro da Cunha. **C.3)** Solicitação de
37 abertura de Concurso para Professor Livre Docente na Área de Filosofia da Educação –
38 DEFHE. Interessado: Prof. Dr. César Aparecido Nunes. **C.6)** Proc.01-P-24745/2003 –
39 revalidação do Diploma de Mestrado de Roberto Valdez Puentes. Parecer favorável da
40 CPG/FE. **C.7)** Proc.01-P-23245/2001 – revalidação do Diploma de Mestrado de Mário
41 Nilson de Castro Pavani. Parecer contrário da CPG/FE. **C.8)** Proc.01-P-23244/2001 –
42 revalidação do Diploma de Mestrado de Maria Celeste dos Reis Fernandes de Souza.
43 Parecer contrário da CPG/FE. **C.9)** Proc.01-P-23246/2001 – revalidação do Diploma de
44 Mestrado de Maria das Graças Oliveira Cabral. Parecer contrário da CPG/FE. **C.10)**
45 Proc.01-P-00479/2004 – revalidação do Diploma de Doutorado de Geraldo Antonio
46 Fiamenghi. Parecer contrário da CPG/FE. A seguir, passou-se à apreciação dos itens
47 destacados: **C.1)** Proposta de calendário para eleição de representantes discentes junto à
48 Comissão de Biblioteca/FE. A eleição será organizada pela Coordenação da Comissão de
49 Biblioteca/FE: inscrições: 04 a 15/10/2004; eleição: 20, 21 e 22/10/2004. Após o Professor
50 Jorge Megid prestar alguns esclarecimentos à estudante Luciana Leandro da Silva, que
51 sugeriu que o processo seja divulgado amplamente e o mais rápido possível, o referido

1 item foi aprovado por unanimidade. **C.4)** Relatórios de Atividades – Pareceres dos
2 Departamentos e Coordenações: Professores Doutores: José Roberto Montes Heloani
3 (DASE) e Márcia Regina Ferreira de Brito (DEPE). A Professora Ana Lúcia G. Pinto,
4 membro da CADI, alertou como já fez em reuniões anteriores que, dentre as disciplinas
5 elencadas nos pareceres, sejam discriminadas as APPs, pois este fato é sempre um
6 ponto de destaque nas reuniões da CADI. Colocados em votação os relatórios foram
7 aprovados por unanimidade com a ressalva de que voltem aos Departamentos para
8 serem revistos, conforme orientação dada pela Professora Ana Lúcia. **C.5)** Retorno de
9 alunos de graduação para complementação de currículo. De início, a Professora Maria
10 Inês Petrucci informou que a Comissão de Licenciaturas, reunida em 01/09, e os
11 Coordenadores de Graduação da FE, IQ e IFGW, reunidos em 09/09, discutiram a
12 solicitação da DAC para que fosse verificada a possibilidade de aceitação de retorno de
13 alunos graduados, conforme disposto no inciso II do artigo 9º. do Manual do Aluno.
14 Esclareceu que o curso em análise pela FE é a licenciatura integrada de Química e
15 Física, curso em co-responsabilidade com os Institutos de Química e de Física. Das
16 discussões ocorridas nestas reuniões foram aprovados os seguintes encaminhamentos:
17 1- o reingresso de alunos formados nos cursos de bacharelado e licenciatura em Química
18 diurno e noturno (05 e 50) e bacharelado e licenciatura em Física diurno e noturno (04 e
19 40) fica condicionado ao oferecimento de vagas remanescentes, bem como à aprovação
20 das coordenadorias envolvidas com o curso, caso a caso; 2- havendo vagas
21 remanescentes, tem-se como critério de prioridade o reingresso de alunos formados em
22 cursos de bacharelados noturnos na licenciatura integrada e; 3- a Comissão de
23 Licenciaturas sugeriu ainda que seja estudada pela Comissão de Graduação do IQ a
24 possibilidade de se permitir o reingresso de licenciados no curso 56 , no bacharelado
25 noturno em Química (curso 50), o que incrementaria de forma bastante interessante o
26 trânsito nestes cursos afins, conforme prevê o artigo 9º. do Manual do Aluno. A seguir,
27 houve uma discussão acerca dos encaminhamentos acima citados e, colocados em
28 votação, os mesmos foram aprovados por unanimidade. Finalizando, a Professora Maria
29 Inês Petrucci informou que nas reuniões ocorridas as Coordenações de Graduação do IQ
30 e do IFGW ressaltaram também que o reingresso de alunos nas licenciaturas diurnas em
31 Química e Física fica condicionado também à anuência da FE, parceira acadêmica
32 nesses cursos. **C.11)** Proposta de implantação do Departamento de Educação,
33 Conhecimento, Linguagem e Arte. Parecer da CEPE/FE. Inicialmente, o Professor Jorge
34 Megid destacou a presença da Professora Norma Sandra Ferreira, Coordenadora da Área
35 7, que foi convidada a participar das discussões. A seguir, passou à leitura do parecer da
36 CEPE/FE, anexo ao original desta ata, que declara ser favorável à criação do referido
37 Departamento, desde que eventuais desdobramentos e o impacto da atual implantação
38 sejam discutidos no conjunto da FE. O Professor Valério Arantes disse que a Área 7
39 evidenciou a necessidade de mudança na proposta deste departamento e que a disciplina
40 EL 511 - Psicologia e Educação é da Área de Psicologia do Desenvolvimento Humano,
41 sendo que a mesma exige formação específica e, portanto, não poderia estar alocada na
42 Área 7. Lembrou que tal disciplina para ser interdepartamental implica em ser oferecida
43 por qualquer docente e isto apesar de ser uma medida bem vinda e enriquecedora não
44 muda que ela fique mantida no Departamento. A Professora Nora Rut disse que existe
45 uma linha dentro do projeto da Área 7 que é uma linha que coincide exatamente com o
46 nome do Grupo de Pesquisa GPPE e que isto pode causar dúvidas. O Professor Jorge
47 Megid esclareceu que na FE existe a linha de pesquisa Políticas Públicas e Educação na
48 Pós-Graduação/FE. A nomenclatura foi aprovada nas várias instâncias e possíveis
49 mudanças terão que ser analisadas pela CPG/FE. Quanto á disciplina Psicologia e
50 Educação lembrou que na Área 7 existem docentes com formação específica no campo
51 da Psicologia oriundos do atual Departamento de Psicologia Educacional e podem

1 também ministrar a disciplina. A Professora Sonia Giubilei solicitou esclarecimentos com
2 relação à responsabilidade dos docentes recém contratados para com as disciplinas que
3 prestaram os concursos. O Professor José Claudinei Lombardi disse não apresentar
4 nenhuma objeção com relação à implantação de outros departamentos, mas sugere uma
5 discussão mais ampla sobre o impacto que isto causaria. Em sua opinião é necessário
6 muita tranqüilidade e que a implantação de novos departamentos poderia ser
7 encaminhada junto com a reorganização de toda FE. O Professor Vicente Rodriguez
8 disse que as discussões sobre a redepartamentalização devem ocorrer nos
9 Departamentos e na Congregação/FE que são as instâncias estabelecidas para tanto e
10 que a FE, conforme alertou o Professor José Claudinei, precisa de cautela e prudência na
11 condução deste processo. A Professora Ana Lúcia G. de Faria disse que é importante não
12 apressar as Áreas na elaboração dos projetos pedagógicos, porém que haveria a
13 necessidade de se colocar um prazo único para todas apresentarem os projetos. As
14 Áreas devem pensar conjuntamente para que tudo seja definido com calma e clareza. A
15 Professora Maria do Carmo Martins esclareceu, como membro da Área 7, que o Grupo
16 aguardou que o Regimento da FE fosse analisado pela Procuradoria Geral para depois
17 elaborar o projeto apresentado e que a preocupação forte é a retomada acadêmica dos
18 Departamentos. Seria importante também que o assunto seja debatido na FE para se ter
19 noção do impacto que a redepartamentalização causaria. A seguir, o Professor Jorge
20 Megid passou a palavra à Professora Norma Ferreira que esclareceu que o documento
21 apresentado foi fruto de muito trabalho, conflitos e impactos e que a idéia não foi
22 apressada, pois vários debates aconteceram no âmbito das Áreas, dos Departamentos e
23 da Faculdade. Acreditava que na reunião de hoje os projetos das Áreas 4 e 8 também
24 seriam apreciados e, como isto não aconteceu, não acha justo que a Área 7 espere para
25 que todos sejam analisados conjuntamente. Disse também que, apesar de concordar que
26 ainda existam pontos polêmicos para serem discutidos, o projeto em questão deve ser
27 aprovado hoje e tramitado a seguir. O Professor José Claudinei lembrou que a criação
28 das áreas trouxe duplicidade de atividades e que estas continuam. A FE está vivendo um
29 momento de reestruturação que é importante, mas precisa de critérios para se constituir.
30 Continuando, o Professor José Claudinei afirmou novamente a necessidade de mais
31 tempo e debates para a finalização da redepartamentalização. O Professor Jorge Megid
32 lembrou que as discussões sobre a reorganização dos departamentos ocorreram em
33 conjunto com as discussões sobre o Regimento da FE e já acontecem há pelos menos
34 dois anos na Faculdade. Nesse processo, ocorreram várias reuniões gerais para
35 esclarecimentos e debates, dois seminários internos da Faculdade no final de 2002 e no
36 final de 2003. Os documentos foram enviados por duas vezes aos Departamentos para
37 estudos e sugestões. Em momento algum houve manifestação contrária dos atuais
38 departamentos quanto à proposta de criação de sete novos departamentos; em março
39 deste ano houve o envio aos departamentos da versão final da Minuta do Regimento
40 Interno para a última apreciação; logoa após o regimento foi aprovado em Congregação e
41 encaminhado à Procuradoria Geral. O Professor Jorge Megid esclareceu que desde abril
42 todos os departamentos e Áreas estavam cientes que deveriam elaborar os respectivos
43 projetos pedagógicos de criação ou readequação dos departamentos. Em agosto, após
44 termos recebido o parecer da Procuradoria Geral sobre a minuta do Regimento, indicando
45 alterações apenas na forma de alguns artigos, a Direção encaminhou ofício aos
46 Departamentos e Áreas solicitando a elaboração dos projetos e encaminhamento para
47 apreciação da Congregação. Não houve sugestão de prazo para a entrega, porém já
48 passamos as reuniões ordinárias de Departamentos e Áreas de agosto e de setembro, o
49 que seria um prazo razoável para finalização dos projetos, uma vez que desde abril todos
50 já sabíamos dessa necessidade. O Professor Jorge informou ainda que além da área 7,
51 outros departamentos ou áreas estão praticamente concluindo os respectivos projetos,

1 mesmo porque as exigências do Regimento Geral da UNICAMP para o projeto
2 pedagógico de criação ou readequação de departamentos são relativamente tranquilas
3 para elaboração: nome do departamento, objetivos, corpo docente e respectivas
4 disciplinas, técnico-administrativos vinculados ao departamento e infraestrutura para o
5 funcionamento. O Professor José Claudinei disse que se as discussões realmente
6 ocorreram o problema é mais grave ainda, porque as decisões não chegaram à
7 comunidade. Isto significa que os debates não funcionaram e não tiveram um
8 envolvimento geral. Saliu que pode afirmar isto, pois ele é um docente muito presente
9 na FE e não percebeu estas movimentações. O Professor Valério Arantes disse que não
10 tem a intenção de obstruir o processo da Área 7, mas que o ideal seria que a decisão não
11 fosse somente de uma Comissão, mas sim de toda a FE, portanto sugeriu que se estipule
12 uma data não muito longa, para que todas as propostas sejam analisadas e aprovadas. O
13 Professor Jorge Megid disse não concordar com as colocações feitas pelo Professor José
14 Claudinei porque o processo foi amplamente debatido e discutido em inúmeras reuniões e
15 seminários e que todos os documentos frutos destas reuniões foram divulgados nos
16 Departamentos, Áreas, Comissões de Curso e demais órgãos colegiados da Faculdade.
17 Todos os departamentos em duas ocasiões distintas enviaram sugestões e propostas de
18 alteração da Minuta de Regimento, o que foi incorporado ao texto, inclusive as mudanças
19 sugeridas pelo DEFHE. Caso todo este processo não tenha ficado claro garante que não
20 foi por falta de empenho desta e da Direção anterior da FE. Esclareceu também que
21 quando tomou conhecimento que o Projeto da Área 7 seria apreciado nesta sessão
22 solicitou que as outras Áreas agilizassem a finalização dos seus trabalhos, mas que em
23 nenhum momento a Direção está apressando suas aprovações. Esclareceu ainda que
24 não existe a necessidade de discutir a criação dos departamentos em conjunto e que
25 caso a proposta de implantação do Departamento de Educação, Conhecimento,
26 Linguagem e Arte seja aprovada hoje, existe a possibilidade do tema ser apreciado na
27 reunião do CONSU de dezembro /2004; do contrário apenas na reunião de março/2005
28 ou posterior. Com relação a determinada disciplina acompanhar ou não o docente que
29 mudará de Departamento existirá um tempo suficiente para que o professor se mantenha
30 responsável pela mesma. Conforme recomendação da Congregação, a disciplina deverá
31 constar dos projetos pedagógicos de dois ou mais departamentos para que possamos
32 garantir a oferta futura de turmas, não se caracterizando necessariamente como disciplina
33 interdepartamental. A partir de novas contratações ou reformulações curriculares dos
34 cursos de graduação essa situação irá se resolvendo gradualmente. A Professora Ana
35 Lúcia G. de Faria acha importante que a demanda da Área 7, bem como de outras Áreas,
36 sejam apreciadas, se possível ainda na reunião do CONSU deste ano e, por isso, sugere
37 que a solicitação da Área 7 seja aprovada hoje e que as outras sejam encaminhadas “ad
38 referendum” da Congregação/FE. Desta forma, a Unidade terá condições de começar o
39 próximo ano numa nova estrutura. O Professor José Claudinei, com relação às
40 colocações feitas pelo Professor Jorge Megid, disse que a questão não é burocrática e
41 que o problema mais grave é a falta de articulação da Direção/FE. Em sua opinião é
42 necessário que seja exercitada a habilidade de mobilizar a comunidade, ação esta que a
43 Direção/FE não vem fazendo. Saliu novamente que não é contra a
44 redepartamentalização, acha apenas que se precisa de mais tempo. O Professor Vicente
45 Rodriguez disse que os Departamentos são os espaços mais democráticos e legítimos e
46 não acredita que adiar a formação de mais um Departamento possa contribuir, pelo
47 contrário, este fato desincentiva um processo criativo e renovador e, portanto, não deve
48 ser obstruído. A Professora Nora Rut também concorda que o pedido da Área 7 seja
49 aprovado hoje pois a Comissão vem trabalhando há muito tempo, inclusive no período de
50 greve. Sugeriu ainda que a FE comece a pensar na reorganização da Pós-Graduação/FE
51 porque este fato também afeta o processo de departamentalização. Finalmente, o Senhor

1 Diretor, tendo em vista, as discussões ocorridas, colocou em votação as duas propostas
2 apresentadas: 1ª) Prorrogar as discussões com prazo a ser estabelecido para que os
3 projetos pedagógicos dos novos departamentos sejam apreciados em conjunto pela
4 Congregação/FE e, a seguir, tramitados pelos órgãos superiores e; 2ª) Aprovar a
5 solicitação da Área 7 hoje, e fazer um esforço coletivo para que os outros Departamentos
6 ou Áreas encaminhem seus projetos até o dia 15/10, marcando-se em seguida uma
7 Congregação Extraordinária para análise e aprovação. Esclarecendo a 2ª proposta de
8 votação, o Professor Jorge disse que não considera prudente encaminhar essa matéria
9 aos órgão superiores a partir de um “ad referendum” e que os projetos encaminhados à
10 Direção após 15/10/04 tramitarão normalmente pela CEPE/FE e Congregação nas
11 reuniões ordinárias. A segunda proposta foi aprovada por unanimidade. Nada mais
12 havendo a tratar eu, Sueli Ap. Bonatto, redigi e digitei a presente ata que assino e
13 submeto à apreciação dos senhores conselheiros.