

1 **ATA DA DUCENTÉSIMA NONAGÉSIMA SEGUNDA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**
2 **CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO DA UNIVERSIDADE ESTADUAL**
3 **DE CAMPINAS.** Aos vinte e nove dias do mês de abril de dois mil e quinze, às nove horas,
4 reuniu-se a Congregação da Faculdade de Educação, na sala 3 do bloco “E”, Térreo, do
5 Prédio Principal, sob a presidência do Diretor da Faculdade de Educação, Professor Doutor
6 Luiz Carlos de Freitas, e com o comparecimento dos seguintes conselheiros: Alexandro
7 Henrique Paixão, Cláudia dos Reis, Dirce Djanira Pacheco e Zan, Elisabete Monteiro de
8 Aguiar Pereira, Evaldo Piolli, Mara Regina Martins Jacomeli, Marcos Vinícius de O. A.
9 Simões, Maria Inês de Freitas Petrucci dos Santos Rosa, Maurício Érnica, Nicolás Ferreira
10 da Silva, Renê José Trentin Silveira, Rogério Adolfo de Moura, Selma de Cássia Martinelli,
11 Sérgio Antonio da Silva Leite, Taigor Ramos Pinto Martino e Theresa Maria de Freitas
12 Adrião. Como convidados compareceram: a Profa. Dra. Ana Archangelo – Presidente da
13 Comissão Permanente de Formação de Professores (CPFP/CCG), a Profa. Dra. Débora
14 Mazza – Coordenadora do CEGE e a ATU da Unidade, Sra. Rosa Maria Marins Gobbi
15 Sebinelli. Justificou ausência à Sessão, da Profa. Dra. Ana Luíza Bustamante Smolka, por
16 motivo de saúde. O **Professor Luiz Carlos de Freitas**, deu início à reunião,
17 cumprimentando os senhores conselheiros. A seguir, colocou em votação a ata da 291ª
18 Reunião da Congregação realizada em 25/03/2015, a qual foi aprovada por unanimidade.
19 Em seguida, o **Professor Luiz Carlos de Freitas** perguntou aos conselheiros se estariam
20 de acordo com a inversão da pauta, deixando o expediente para o final da reunião. Todos
21 os conselheiros manifestaram-se favoravelmente. Na sequência, o **Professor Luiz Carlos**
22 **de Freitas** deu continuidade à reunião passando para os itens de **DELIBERAÇÃO**,
23 solicitando que se algum conselheiro tivesse alguma inclusão o fizesse naquele momento,
24 ou que se alguém tivesse algum destaque também o fizesse. Informou que a Direção teria
25 um item enviado naquele momento para inclusão, referente a solicitação da *Profa. Dra.*
26 *Ana Lúcia Guedes Pinto* e da *Profa. Dra. Maria Inês Freitas Petrucci dos Santos Rosa* que
27 realizariam atividades de assessoria. O item seria incluído como **C.39** da pauta. O
28 **Professor Luiz Carlos de Freitas** destacou o item **C.24** que trataria da aprovação do
29 Projeto e Regulamento do Mestrado Profissional em Educação Escolar. A **Professora**
30 **Dirce Zan** solicitou destaque para o item **C.12**) Proposta de alteração de Catálogo dos
31 Cursos de Graduação Pedagogia – 2016. Em seguida o **Professor Luiz Carlos de Freitas**
32 colocou os itens não destacados em votação, os quais foram aprovados por unanimidade.
33 **C.1)** Solicitação de abertura de Concurso para Professor Livre Docente na Área de
34 Educação em Ciências e Matemática, na Disciplina EL 136 – Problemas do Ensino de
35 Física e Química – DEPRAC. Processo 19-P-9144/2015. **C.2)** Relatório de Atividades.
36 Parecer do Departamento e das Coordenações. Professor Doutor Sérgio Antonio da Silva
37 Leite – DEPE. **C.3)** Relatório de Atividades de Pós Doutorado. Parecer do Departamento.
38 Professora Doutora Ana Maria Fonseca de Almeida – DELART. **C.6)** Solicitação da
39 Professora Doutora Heloisa de Oliveira Macedo de adesão ao Programa de Pesquisador
40 Colaborador, junto ao GPPL, pelo período de 02 anos. Parecer do DEPE. **C.11)** Solicitação
41 de Revalidação de Diploma de Pedagogia obtido no exterior de Rosane Dias Paes. Parecer
42 *desfavorável* da Comissão constituída pela Coordenação de Pedagogia. **C.13)** Proposta
43 de adequação do currículo de Pedagogia às Deliberações do Conselho Estadual de
44 Educação. **C.14)** Proposta de criação e oferecimento de disciplina *AM – Ideais de*
45 *Cidadania Global* para o 2º semestre de 2015, sob a responsabilidade da Professora
46 Vanessa Andreotti (Universidade da Columbia Britânica – Canadá) com
47 corresponsabilidade dos Professores Doutores Rogério Adolfo de Moura e Antonio Carlos
48 Rodrigues de Amorim. **C.15)** Proposta de alteração de Catálogo de Graduação 2016 –
49 Licenciatura em Matemática – curso 29. **C.16)** Proposta de alteração de Catálogo de
50 Graduação 2016 de disciplinas do Instituto de Física para o curso 56 – Licenciatura
51 Integrada Química Física, curso 04 – Licenciatura em Física (diurno) e curso 40 –
52 Licenciatura em Física (noturno). **C.17)** Proposta de alteração de Catálogo de Graduação
53 2016 de disciplinas do Instituto de Química para o curso 56 – Licenciatura Integrada Química
54 Física. **C.18)** Proposta de alteração do período para opção pelas Modalidades AA
55 (Licenciatura em Química) ou AB (Licenciatura em Física) do curso 56 – Licenciatura

1 Integrada Química Física – Catálogo de Graduação 2016. **C.19)** Processo nº 01-P-
2 21.046/2014 – elaboração de catálogo de Graduação 2016, sem alterações. **C.20)**
3 Relatório Final de Atividades do Termo Aditivo nº 01 ao Convênio entre a Universidade
4 Estadual de Campinas (UNICAMP) e a Associação de Leitura do Brasil – ALB, para a
5 realização do 19º COLE e da Feira do Livro, Cultura e Arte. Executor: Professor Doutor
6 Antonio Carlos Rodrigues de Amorim – DELART. Parecer favorável da CEFE nº 019/2015.
7 **C.21)** Proposta de oferecimento de Curso de Extensão-S EDU-0177 – “*Alfabetização e*
8 *Inclusão Digital de Jovens e Adultos*”. Carga Horária: 64 horas. Responsável: Professora
9 Doutora Sandra Fernandes Leite. Parecer favorável da CEFE nº 020/2015. **C.22)** Proposta
10 de oferecimento de Curso de Difusão Científica-S EDU-0178 – “*Coordenação Pedagógica*
11 *e Formação Docente: Desafios e Possibilidades de Atuação*”. Carga Horária: 20 horas.
12 Responsável: Professora Doutora Ana Maria Falcão de Aragão. Parecer favorável da
13 CEFE nº 021/2015. **C.23)** Prestação de Contas do Convênio 927.19 da Extensão da
14 Faculdade de Educação, referente ao exercício de 2014. Parecer favorável da CEFE nº
15 022/2015 e demonstrativo de receitas e despesas. **C.25)** Solicitação de ingresso no
16 Programa de Pesquisador de Pós-doutorado do Professor Doutor *Douglas Verrangia*
17 *Correa da Silva*, sob a supervisão do Professor Doutor Antonio Carlos Rodrigues de
18 Amorim, no período de 01 de agosto de 2015 a 31 de julho de 2016. **C.26)** Solicitação de
19 ingresso no Programa de Pesquisador de Pós-doutorado do Professor Doutor *Estéfano*
20 *Vizconde Veraszto*, sob a supervisão do Professor Doutor Sérgio Ferreira do Amaral, no
21 período de julho de 2015 a junho de 2016. **C.27)** Solicitação de ingresso no Programa de
22 Pesquisador de Pós-doutorado da Professora Doutora *Silvia Ester Orrú*, sob a supervisão
23 da Professora Doutora Maria Teresa Eglér Mantoan, no período de 06 de abril de 2015 a
24 02 de maio de 2016. **C.28)** Solicitação de ingresso no Programa de Pesquisador de Pós-
25 doutorado do Professor Doutor *Paulo Marcelo Marini Teixeira*, sob a supervisão do
26 Professor Doutor Jorge Megid Neto, no período de agosto de 2015 a julho de 2016. **C.29)**
27 Relatório Final de Pesquisador de Pós-Doutorado do Professor Doutor *David Victor*
28 *Emanuel Tauro*, sob a supervisão do Professor Doutor José Claudinei Lombardi. **C.30)**
29 Relatório Final de Pesquisador de Pós-Doutorado da Professora Doutora *Ana Regina*
30 *Pinheiro*, sob a supervisão da Professora Doutora Agueda Bernardete Bittencourt. **C.31)**
31 Relatório Final de Pesquisador de Pós-Doutorado da Professora Doutora *Elizabete Cristina*
32 *Costa Renders*, sob a supervisão da Professora Doutora Agueda Bernardete Bittencourt.
33 **C.32)** Solicitação de credenciamento junto ao Programa de Pós-Graduação em Educação
34 do Professor Doutor *Evaldo Piolli*, como Professor Pleno, para orientar e ministrar aulas no
35 Doutorado em Educação. **C.33)** Solicitação de credenciamento junto ao Programa de Pós-
36 Graduação em Educação da Professora Doutora *Helena Maria Sant’ana Sampaio Andery*,
37 como Professor Pleno, para orientar e ministrar aulas no Doutorado em Educação. **C.34)**
38 Solicitação de credenciamento junto ao Programa de Pós-Graduação em Educação do
39 Professor Doutor *Jonas Bach Júnior* (bolsista PNPD), para ministrar a disciplina ED 325 –
40 Antropologia Filosófica e Educação no 2º semestre de 2015. **C.35)** Oferecimento da
41 disciplina de caráter eventual FE 197 – *Seminário Especial Concentrado II – “Cartografias*
42 *da vida escolar: o que pode o cinema?”*, ministrada pelo Professor Doutor Alexander Freitas
43 durante o 2º semestre de 2015. Aprovado “*ad referendum*” da CPG. **C.36)** Solicitação de
44 credenciamento do Professor Doutor Alexander Freitas, para ministrar a disciplina de
45 caráter eventual FE 197 – *Seminário Especial Concentrado II – “Cartografias da vida*
46 *escolar: o que pode o cinema?”*, durante o 2º semestre de 2015. Aprovado “*ad referendum*”
47 da CPG. **C.37)** Programa das Atividades e Catálogo dos cursos de Pós-Graduação em
48 Educação – 2016. Em seguida o **Professor Luiz Carlos de Freitas** retomou a **ORDEM**
49 **DO DIA**. A) **PARA CIÊNCIA: A.1)** Interligação de Média Tensão do Anexo 3 da Faculdade
50 de Educação. MEMO CPO nº 331/2015 em resposta ao OF. FE nº 31/2015 que solicitava
51 providências quanto ao fornecimento de energia elétrica ao prédio. **A.2)** Representação da
52 Direção pela Professora Doutora Gabriela Guarnieri de Campos Tebet em evento de posse
53 do DEdIC/DGRH/UNICAMP. **A.3)** Definição sobre o Espaço Físico no 2º piso –
54 transferência do Bloco “C” para o 1º piso, mantendo sua configuração atual. O **Professor**
55 **Luiz Carlos de Freitas** esclareceu o item, tendo em vista as manifestações enviadas pelas

1 chefias de departamento quanto a manutenção da configuração atual do Bloco das chefias
2 e secretarias. Os chefes de departamento manifestaram-se dizendo que não discutiram em
3 seus departamentos a configuração da sala das chefias e secretarias, mas apenas a
4 descida do Bloco C do 2º andar para o 1º andar, mantendo-se as salas como são hoje:
5 com privacidade em cada departamento. Desta forma, o **Professor Luiz Carlos de Freitas**
6 incluiu como item **C.40** da pauta a “*Definição da configuração do bloco das chefias de*
7 *departamento*”. **A.4)** Avaliação do CEGE 2013-2014 pelos gestores/estudantes. A
8 **Professora Débora Mazza** falou brevemente sobre o relatório anexo à pauta, informando
9 que estas avaliações estavam ocorrendo semestralmente. Salientou que um dos pontos
10 importantes levantados foi a questão da logística para a execução do curso aos sábados,
11 principalmente a possibilidade de abertura da Biblioteca da FE. Entende o custo que
12 representa, mas acha que a questão deve ser levada para ser discutida no âmbito da
13 universidade, pois existe a Biblioteca Central que poderia atender tal demanda. Outro ponto
14 que a Profa. Débora ressaltou foi a importância de se entender os ambientes de
15 aprendizagem, ou seja, presencial e à distância, uma vez que são 2 ambientes distintos
16 com dinâmicas diferenciadas. Há ainda um problema na DAC com o oferecimento das
17 disciplinas, pois os procedimentos são complicados. Solicitou aos conselheiros que lessem
18 o documento, pois a avaliação feita pelos alunos era gratificante. O **Professor Luiz Carlos**
19 **de Freitas** agradeceu a Profa. Débora Mazza pela explanação efetuada e solicitou que a
20 professora encaminhasse a demanda de abertura da Biblioteca e caso os conselheiros
21 estivessem de acordo, a Direção da FE encaminharia à Reitoria solicitação de abertura da
22 Biblioteca Central aos sábados para atender a demanda do CEGE, uma vez que a
23 Faculdade e Educação não tem condições de arcar com esta despesa em seu orçamento
24 anual. Em seguida o **Professor Luiz Carlos de Freitas** passou para os itens de
25 **HOMOLOGAÇÃO: B.1)** Portaria FE 14/2015 que estabelece o funcionamento do *Sistema*
26 *de Certificação Digital* na Faculdade de Educação. Colocado em votação, o item foi
27 homologado por unanimidade. A seguir o **Professor Luiz Carlos de Freitas** retornou para
28 os itens destacados de DELIBERAÇÃO. C.4) Retificação na definição do Perfil MS-3.2 na
29 carreira docente. O **Professor Luiz Carlos de Freitas** esclareceu que há uma deliberação
30 aprovada no CONSU que trata do perfil acadêmico dos docentes da Faculdade de
31 Educação a qual não pode ser alterada apenas pela Congregação. Explicou que a
32 alteração se fazia necessária, tendo em vista a dúvida causada na interpretação da
33 mesma: “orientação aprovada”, que pode ser entendida como estando em andamento,
34 mais ainda não concluída. Desta forma, faz-se necessária a alteração da Deliberação
35 CONSU, trocando a palavra “aprovada” por “concluída”. Sendo assim, o **Professor Luiz**
36 **Carlos de Freitas** submeteu o item para aprovação com o seguinte desdobramento: a)
37 deliberando esta alteração na Congregação para aplicação nas promoções por mérito, e;
38 b) encaminhar ao CONSU para alteração da Deliberação CONSU-A-030/2011. Aprovado
39 por unanimidade. **C.5)** Parecer do Departamento sobre a *Inscrição ao Processo de*
40 *Promoção por Mérito 2015* da Faculdade de Educação. Nível solicitado – MS-3.2. DEPE –
41 Professora Doutora Ana Lúcia Horta Nogueira. O **Professor Luiz Carlos de Freitas**
42 esclareceu que a referida Professora não tem nenhuma orientação efetivamente concluída,
43 ou seja, defendida e aprovada. Sendo assim, sugeriu a retirada de pauta do item. O
44 **Professor Luiz Carlos de Freitas** solicitou que a chefia de departamento explique à
45 professora a retirada de pauta do item. **C.7)** Proposta de criação de Comissão de
46 Graduação na Faculdade de Educação. O **Professor Rogério A. Moura** informou que na
47 reunião da Comissão de Graduação foi discutido sobre a representação da Faculdade de
48 Educação nos outros institutos, dada a dificuldade de se encontrar docente para tal
49 representação nos 16 cursos de licenciatura. Desta forma decidiu-se unilateralmente que
50 a FE não enviaria mais representantes para as unidades. A **Professora Dirce Zan**
51 salientou que a proposta é a possibilidade de se utilizar os mesmos critérios das outras
52 unidades, ou seja, a FE participaria das reuniões apenas quando houvesse assuntos da
53 FE em pauta. O **Professor Luiz Carlos de Freitas** entende que o assunto merece uma
54 análise mais detalhada da Comissão Permanente de Formação de Professores
55 (CPFP/CCG). A **Professora Ana Archangelo** informou que não colocou no ofício em

1 resposta à Direção da FE, as implicações para a CCG e como o assunto precisa ser
2 aprovado pela CCG é possível que a mesma entenda que haverá apenas uma
3 coordenação na graduação e não duas, como é atualmente. O **Professor Luiz Carlos de**
4 **Freitas** ressaltou que é preciso ficar atento ao Regimento da universidade. Diante das
5 considerações efetuadas, o **Professor Luiz Carlos de Freitas** sugeriu a retirada de pauta
6 do item, para que as Coordenações estudem com a CFPF encontrando a estrutura
7 adequada, lembrando de consultar a Procuradoria Geral da Unicamp quanto as questões
8 legais. Aprovada a retirada de pauta. **C.8) Documento do Grupo de Trabalho – Ética em**
9 **Ciências Humanas quanto a participação da Faculdade de Educação no Comitê de Ética**
10 **da UNICAMP e indicação de membros para o Comitê de Ética em Pesquisa: DEPRAC -**
11 **Profa. Dra. Alessandra Aparecida Viveiro. DECISE. Profa. Dra. Soely Aparecida Jorge**
12 **Polydoro (suplente). DEPE – Profa. Dra. Theresa Maria de Freitas Adrião. O Professor**
13 **Luiz Carlos de Freitas** salientou que a discussão posta era se a FE teria representação
14 no Comitê de Ética ou não. A **Professora Theresa Adrião** esclareceu brevemente o
15 trabalho realizado pelo GT. O **Professor Maurício Érnica** relatou o que teve que enfrentar
16 quando foi chamado para prestar esclarecimentos junto ao CEP, composto basicamente
17 por profissionais da área da saúde. Salientou que não teria passado por isso se houvesse
18 no comitê um representante da Área de Humanas. A **Professora Mara Jacomeli** ressaltou
19 que o acompanhamento direto é fundamental. Entende a discussão do comitê de ética nas
20 humanas e ressaltou que é importante. Salientou também que a Profa. Rachel Meneguello,
21 Pró Reitora de Pós-Graduação está incomodada com esta questão na Unicamp. O
22 **Professor Evaldo Piolli** informou que é importante fortalecer este debate aqui dentro da
23 FE e que o fato de ter um representante da área de humanas no CEP é quase
24 insignificante. Salientou que o comitê a ser instituído na FE precisar ter autonomia para
25 deliberar. O DEPASE acha que não deve haver indicação de representante da FE no CEP.
26 A **Professora Theresa Adrião** salientou que não há escolha de se enviar ou não os
27 projetos para o CEP. O **Professor Sérgio Leite** informou que está convencido de que a
28 FE não pode deixar de ter um representante no CEP, porém acha mais interessante se
29 houver uma sub-comissão dentro do CEP e que as Pró-Reitorias estão sensíveis a isto.
30 Frisou que a FE poderia fazer este movimento de articulação com a condução da
31 Coordenação de Pós-Graduação. A **Professora Mara Jacomeli** esclareceu que não tem
32 condições de assumir a condução dessas discussões na Pós-Graduação, uma vez que
33 não há um Coordenador Associado, como havia anteriormente, ressaltando que este
34 assunto não diz respeito apenas à Pós-Graduação, mas também à Pesquisa e Extensão
35 na FE. O **Professor Sérgio Leite** salientou que é necessário definir na FE quem fará este
36 papel. Após diversas intervenções, o **Professor Luiz Carlos de Freitas** colocou em
37 votação se a FE teria representação no Comitê de Ética em Pesquisa da Unicamp. A
38 votação foi a seguinte: 11 votos favoráveis; 1 voto contrário e 3 abstenções. Diante da
39 decisão de se ter representação no CEP, o **Professor Luiz Carlos de Freitas** colocou em
40 votação os nomes indicados pelos departamentos. A **Professora Maria Inês Petrucci**
41 salientou que a Profa. Alessandra Ap. Viveiro disponibilizou-se à tal representação, tendo
42 em vista sua atuação junto ao Comitê de Ética da Unesp de Araraquara. Após esta
43 observação o **Professor Luiz Carlos de Freitas** colocou em votação o nome das
44 professoras Alessandra Aparecida Viveiro – DEPRAC (titular) e Theresa Maria de Freitas
45 Adrião – DEPASE (suplente), uma vez que houve manifestação da chefia do DEPE
46 informando que a Profa. Dra. Soely Polydoro não estaria disposta a assumir a
47 representação caso fosse escolhida. Colocado em votação, o item foi aprovado com uma
48 abstenção. O **Professor Luiz Carlos de Freitas** disponibilizou-se a encaminhar as
49 questões políticas ligadas ao Comitê de Ética, todavia sugeriu que a Profa. Mara Jacomeli
50 conversasse com a Profa. Rachel Meneguello, Pró Reitora de Pós-Graduação da Unicamp,
51 e que pedisse uma comissão do CONSU para tratar disto. A **Professora Dirce Zan**
52 salientou que o problema extrapola a questão da pesquisa e que vai além da Pós-
53 Graduação, uma vez que têm os projetos do PIBIC. A **Professora Theresa Adrião** sugeriu
54 estabelecer na FE um GT, construído no coletivo que possa constituir um fórum de
55 mobilização e discussões, com representação da Secretaria de Pesquisa da FE, um

1 representante da Pós-Graduação e o Prof. Sérgio Leite. Após estes comentários, o
2 **Professor Luiz Carlos de Freitas** solicitou inversão de pauta dos itens 24 e 38 para a qual
3 os conselheiros foram favoráveis. **C.24)** Projeto e Regulamento do Mestrado Profissional
4 em Educação Escolar. A **Professora Mara Jacomeli** salientou que as alterações
5 solicitadas pelos departamentos e pela CEPE haviam sido incorporadas. A **Professora**
6 **Elisabete Pereira** fez diversas sugestões de redação do regulamento, pois encontrou
7 algumas incoerências. A **Professora Mara Jacomeli** informou que iria verificar se o
8 regulamento comporta as alterações sugeridas, uma vez que fora feito com base no atual
9 regulamento da pós-graduação da FE. O **Professor Luiz Carlos de Freitas** ressaltou que
10 faz-se necessário checar as questões jurídicas. Sendo assim, colocou o item em votação
11 acolhendo as observações efetuadas, desde que estejam de acordo com o Regimento da
12 FE e da Unicamp. Aprovado por unanimidade. A **Professora Mara Jacomeli** agradeceu
13 os colegas dos departamentos, da CEPE e em especial os seguintes docentes: Evaldo
14 Piolli, Selma Venco, Claudia Ometto e Lavínia Magiolino pelas contribuições à elaboração
15 do projeto. **C.38)** Descentralização do Controle de Frequência da Faculdade de Educação:
16 solicitação de reexame da proposta apresentada pela CSARH/FE Ampliada. O **Professor**
17 **Luiz Carlos de Freitas** lembrou que o item foi amplamente discutido na última
18 Congregação, todavia a CSA da FE foi buscar informações junto à DGRH da Unicamp para
19 checar a questão da legalidade na implantação do ponto eletrônico. A DGRH informou que
20 a Unicamp não tem condições jurídicas para implantação do ponto eletrônico. Salientou
21 que as propostas apresentadas pela CSA são: a revogação da decisão da reunião da
22 Congregação anterior e a descentralização na forma já discutida. O **servidor Taigor**
23 **Martino** salientou que o Prof. Luiz Carlos de Freitas havia resumido o teor do documento
24 enviado pela CSA. Porém a questão abordada era a descentralização da frequência e não
25 a implantação do ponto eletrônico. Informou que na universidade as unidades que
26 implantaram o ponto eletrônico, tiveram que retirar por força da lei. O **Professor Luiz**
27 **Carlos de Freitas** ressaltou que o único impedimento que há é o jurídico, mas em algum
28 momento isto irá se definir na Unicamp. A decisão desta Congregação não pode ter
29 continuidade neste momento, porém é avançada. Salientou todavia que os cartões também
30 não podem ficar com os servidores. Se em alguma unidade da Unicamp acontece desta
31 forma, não é o correto, pois isto é desresponsabilização da chefia. O **Professor Renê José**
32 **Trentin** informou que não entende porque os funcionários são tão resistentes ao ponto
33 eletrônico. Salientou que não concorda com a descentralização, pois acha que o controle
34 será muito subjetivo. O **Professor Luiz Carlos de Freitas** esclareceu as dificuldades, uma
35 vez que há na universidade diversos regimes de trabalho. Porém acredita que este debate
36 pode continuar, mas em outro momento, uma vez que a Unicamp já manifestou-se
37 legalmente quanto a isto. No momento deveria ser definida a descentralização do controle
38 de frequência. Diante do exposto, o **Professor Luiz Carlos de Freitas** sugeriu manter o
39 texto aprovado para referência futura, no entanto, de imediato o possível é implantar o
40 controle de ponto descentralizado, o que é também uma demanda dos servidores,
41 salientando que será apenas para as chefias administrativas. No caso das chefias
42 docentes, ou seja, Coordenadores e Chefes de Departamento, será por opção. Não propõe
43 revogar nenhuma decisão tomada, pois apenas não foi possível de se aplicar por não haver
44 condições jurídicas para tal. O **Professor Renê José Trentin** solicitou que fosse
45 providenciada para a próxima reunião da Congregação a legislação que trata da
46 impossibilidade de uso do ponto eletrônico. O **Professor Luiz Carlos de Freitas** informou
47 que providenciaria junto à Procuradoria Geral da Unicamp todo o suporte jurídico. A
48 **servidora Roberta Pozzuto** esclareceu que fora solicitado pela CSARH da FE à DGRH
49 os pareceres da PG, mas que tais documentos ainda não haviam sido enviados. Após os
50 esclarecimentos devidos, o **Professor Luiz Carlos de Freitas** colocou em votação a
51 implantação do controle de ponto descentralizado, apenas para as chefias administrativas.
52 Para as chefias docentes Coordenadores e Chefes de Departamento, será por opção. E
53 quem não aderir à descentralização o cartão será mantido na chapeira do Bloco C.
54 Aprovado por unanimidade. **C.39)** Solicitação da *Profa. Dra. Ana Lúcia Guedes Pinto* do
55 Departamento de Ensino e Práticas Culturais, para participação de Projeto de Avaliação

1 de Alfabetização e Língua Portuguesa”, por meio do Termo de Execução Descentralizada
2 nº 2589/2015 – SIMEC, no período de março a junho de 2015 e solicitação da *Profa. Dra.*
3 *Maria Inês Freitas Petrucci dos Santos Rosa* do Departamento de Ensino e Práticas
4 Culturais, na disciplina Ciências, no período entre 18/04 a 13/07/2015. O **Professor Luiz**
5 **Carlos de Freitas** submeteu o item para aprovação o qual foi aprovado por unanimidade.
6 **C.12)** Proposta de alteração de Catálogo dos Cursos de Graduação Pedagogia – 2016. A
7 **Professora Dirce Zan** esclareceu que as alterações solicitadas tratavam-se meramente
8 de questões burocráticas. Submetido à aprovação, o item foi aprovado. **C.10)** Espaço físico
9 destinado a Professores Colaboradores: restrito a salas específicas de cada Departamento
10 ou Grupos de Pesquisa. O **Professor Luiz Carlos de Freitas** perguntou se as chefias de
11 departamento estavam de acordo com salas coletivas para uso dos professores
12 colaboradores, uma vez que não haveria gabinetes individuais neste caso. Submeteu o
13 item para aprovação, o qual foi aprovado por unanimidade. **C.40)** Definição da orientação
14 sobre a mudança do espaço físico referente ao Bloco das Chefias e Secretaria de
15 Departamento, no 2º Piso da FE. O **Professor Luiz Carlos de Freitas** informou que o
16 ponto a ser discutido era a definição da descida do Bloco C – 2º Piso no formato como é
17 hoje ou não. A **Professora Inês Petrucci** salientou que seria necessário ouvir as pessoas
18 que trabalham lá, ou seja, as secretárias. Disse que existe um movimento de integração,
19 mas que não envolve a organização do trabalho. O **Professor Evaldo Piolli** informou que
20 seria importante manter a configuração atual, mantendo as 2 salas, ou seja, chefia e
21 secretária, além de uma sala trancada para guardar material de concurso. O **Professor**
22 **Maurício Érnica** salientou que é necessário repensar a estrutura administrativa na FE,
23 uma vez que em sua opinião, há espaço ocioso. Seria uma oportunidade de olhar para o
24 departamento e reorganizá-lo. O **Professor Renê J. Trentin** esclareceu que o problema
25 afeta mais as secretárias que os chefes. Tem ouvido informalmente a preferência pela atual
26 estrutura, todavia para ele não faz diferença que as secretárias fiquem juntas ou
27 separadas. Quer agilidade e também dar um voto de confiança à Direção. O **Professor**
28 **Luiz Carlos de Freitas** ressaltou que não aceitaria a incumbência da reorganização do
29 setor, pois onde tem chefe ele não se intromete. Se os chefes concordam com o modelo
30 que é hoje, ele irá manter a estrutura atual. O **Professor Alexandro Henrique Paixão**
31 salientou que é necessário que seja repensada a reorganização do espaço. O DECISE
32 quer que a estrutura atual seja mantida, devido à necessidade de privacidade. O **Professor**
33 **Maurício Érnica** informou que há diversos problemas hoje: estrutura organizacional da
34 Unicamp; as decisões tomadas nos departamentos, com encaminhamentos divergentes e
35 que o departamento é a instância deliberativa, o que impacta nas decisões das linhas de
36 pesquisa. A **servidora Claudia dos Reis** salientou que está na FE há 4 anos e desde
37 então ouve esta questão. Há secretárias que são favoráveis à mudança e outras não. O
38 mesmo ocorre com as chefias de departamento. A **Professora Selma C. Martinelli**
39 informou que existe dois pontos: a) a organização do espaço físico (ocioso) e b) a divisão
40 de trabalho. Na sua concepção não tem noção de como isso deva ocorrer, pois percebe
41 que há uma resistência para tudo. Precisariamos estar mais esclarecidos quanto à divisão
42 do trabalho. A **Professora Ana Archangelo** ressaltou que o assunto não estava em pauta,
43 o que estava em pauta era apenas a descida do Bloco C para o 1º piso na mesma
44 configuração que se encontra hoje. O **Professor Alexandro Henrique Paixão** solicitou
45 que as chefias conversassem com as secretárias. A **Professora Inês Petrucci** informou
46 que não percebe resistência, todavia ressaltou que o departamento precisa de espaços
47 privativos. Após diversas intervenções o **Professor Luiz Carlos de Freitas** colocou em
48 votação duas propostas: **A)** descer o Bloco C para o 1º piso como está; **B)** descer o Bloco
49 C para o 1º piso com a configuração em aberto. Após a votação, a proposta **A** teve 1 voto
50 favorável e a proposta **B** teve 10 votos favoráveis. Contou ainda com 1 abstenção. Sendo
51 assim, definiu-se: a) que o Bloco C do 2º Piso, onde encontram-se as Chefias de
52 Departamento e respectivas secretarias deverá ser transferido para o 1º Piso, buscando
53 respeitar a lógica de distribuição dos espaços desse prédio que prevê espaços públicos no
54 térreo, administrativos e técnicos no 1º Piso e Salas Docentes no 2º Piso; b) que a
55 organização do espaço físico referente à transferência citada anteriormente, não

1 reproduzirá necessariamente a estrutura arquitetônica atual, e sim, estará aberta à
2 discussão de novos formatos. **Professor Renê J. Trentin** sugeriu que os docentes se
3 reúnam para discutir a questão da Campanha Salarial. O **Professor Luiz Carlos de**
4 **Freitas** informou que os docentes que se manifestaram para compor a comissão para
5 análise de material didático pela Procuradoria Geral da Unicamp sobre a Prefeitura de
6 Jaguariúna são: Prof. José Claudinei Lombardi, Profa. Ana Lúcia Horta Nogueira e Profa.
7 Claudia Beatriz de Castro Nascimento Ometto. Informou ainda que o grupo que conduziria
8 as discussões sobre o documento da SAE “Pátria Educadora” seria composto pelos
9 seguintes docentes: Profa. Theresa Maria de Freitas Adrião, Prof. Antonio Miguel, Prof.
10 José Claudinei Lombardi e Profa. Dirce Djanira Pacheco e Zan. Tendo em vista o adiantado
11 da hora, o **Professor Luiz Carlos de Freitas** retirou de pauta o item **C.9)** Adoção pela
12 Direção da Faculdade de Educação de critérios de definição de prazo interno para
13 apresentação de propostas a Editais de órgãos da Universidade. Em seguida, o **Professor**
14 **Luiz Carlos de Freitas** encerrou a reunião agradecendo a participação de todos. Nada
15 mais havendo a tratar, eu, Raquel Pigatto Vale Menezes, secretária da Direção da
16 Faculdade de Educação, redigi e digitei a presente ata que assino e submeto à apreciação
17 dos senhores conselheiros. A mídia contendo a íntegra da reunião encontra-se à
18 disposição na Secretaria da Direção. Cidade Universitária “Zeferino Vaz”, 18 de maio de
19 dois mil e quinze.