

1 **ATA DA DUCENTÉSIMA VIGÉSIMA QUINTA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**
2 **CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO.** Aos vinte e sete dias do mês
3 de agosto de dois mil e oito, reuniu-se na sala do bloco D, 1º andar, a Congregação da
4 Faculdade de Educação, com a presença dos seguintes membros: Ana Maria Fonseca
5 de Almeida, Anna Regina Lanner de Moura, Antonio Carlos de Oliveira, Antonio Carlos
6 Rodrigues de Amorim, Antonio Miguel, Aparecida Neri de Souza, Caroline Maria
7 Florido, César Aparecido Nunes, Gabriela T. de Freitas R. Vilhagra, James Patrick
8 Maher, Leonardo de Almeida Corrêa, Marcela P. Moraes de Oliveira, Márcia Maria
9 Strazzacappa Hernández, Maria Inês de Freitas Petrucci dos Santos Rosa, Maria
10 Márcia Sigrist Malavasi, Pedro Ganzeli, Raquel Pigatto Vale Menezes, Renê José
11 Trentin Silveira, Roberta Gurgel Azzi, Selma de Cássia Martinelli, Sérgio Antonio da
12 Silva Leite e Vicente Rodriguez. Ausências justificadas: Liliana Rolfsen Petrilli Segnini,
13 Mara Regina Lemes de Sordi, Maria Carolina Bovério Galzerani, Roberto Akira Goto e
14 Silvio Donizetti de Oliveira Gallo. De início, o **Professor Sérgio Leite** submeteu à
15 apreciação a Ata da Ducentésima Vigésima Quarta Reunião, a qual foi aprovada com
16 01 abstenção e com a seguinte ressalva: Correção sugerida pela Professora
17 Aparecida Neri de Souza: página 05, linha 01: onde se lê: “acha que o que indispõe é
18 a questão” leia-se: “acha que o que cria constrangimento é a questão”. **I)**
19 **EXPEDIENTE: A) O Professor Pedro Ganzeli** questionou sobre o recurso FAPESP
20 que já foi aprovado pela Congregação, bem como solicitou informações sobre o
21 andamento da utilização do recurso que veio como contrapartida dos projetos
22 temáticos das Professoras Aparecida Neri de Souza, Liliana Rolfsen Petrilli Segnini e
23 Letícia Bicalho Câneo e também sobre o enfoque diferenciado das diferentes
24 Comissões sobre os trabalhos aos seus cuidados, pois acha que é importante que as
25 mesmas façam um relato do andamento dos seus trabalhos para que a Congregação
26 possa acompanhá-las. Citou como exemplo a Comissão de Obras que foi instituída no
27 início do mandato do Professor Sérgio Leite e não se soube mais nada dos
28 encaminhamentos. O **Professor Sérgio Leite** informou que quanto ao recurso
29 FAPESP, a mesma já enviou protocolo de recebimento e tão logo o mesmo chegue à
30 Direção esta convocará a Comissão para discussão do uso destes recursos. Quanto à
31 Comissão de Obras, a mesma está acompanhando os processos de licitação de
32 reformas. No momento, terá início o serviço de pintura externa do Prédio Principal. Em
33 seguida, no Anexo I haverá a reforma do elevador que foi instalado sem atender as
34 reais necessidades do prédio. Com relação ao GT-EAD, presidido pela Professora
35 Mara Regina Jacomeli, o mesmo está estudando o assunto e fará oportunamente,
36 entre outubro e novembro, um seminário para discussão. A Professora **Aparecida**
37 **Neri de Souza** informou que a Secretaria de Ensino Superior (SES) está propondo a
38 formação de Professores à Distância (virtual) nas áreas de Sociologia e Filosofia.
39 Informou ainda que a USP entrou no sistema com a formação para Ciências e a
40 UNESP está atuando na formação de Professores do Ensino Infantil e Fundamental.
41 Salientou que existe um valor de 30 milhões de reais para aplicação nesta área dentro
42 do projeto da Universidade Virtual e indagou à Congregação que encaminhamento
43 esta sugeriria para o assunto. O **Professor Sérgio Leite** sugeriu que a Faculdade
44 pense na questão na área de Humanas no Ensino Médio, uma vez que não só a
45 Sociologia e a Filosofia foram solicitadas mas também a Psicologia e que isso
46 caracterizaria um assunto comum que seriam as Humanidades no Ensino Médio. A
47 **Professora Aparecida Neri de Souza** entende que são duas questões diferentes.
48 Uma é a discussão das Humanidades no Ensino Médio e a outra é a Sociologia e a
49 Filosofia no Ensino Médio porque as duas últimas farão parte do ensino já no próximo
50 ano. A **Professora Márcia Strazzacappa** fez um agradecimento aos servidores do
51 Bloco “C” pelo apoio no período em que substituiu o Professor Sérgio que se
52 encontrava em licença médica. O **Professor Sérgio Leite** informou que em julho
53 ocorreu a aposentadoria da Professora Sonia Giubilei. A **Estudante Gabriela T. de**
54 **Freitas Vilhagra** questionou quanto ao cartão com o logo da UNICAMP e sobre a
55 utilização da Sala de Informática, pois há uma reserva de parte da sala para o Curso

1 de LIBRAS e que no momento não está criando problemas mas que no final do
2 semestre certamente haverá dificuldades porque a utilização intensificar-se-á e assim
3 propôs a utilização do Laboratório de Informática do Anexo I. O **Professor Sérgio**
4 **Leite** informou que com relação ao cartão recebemos uma resposta da Reitoria e que
5 a mesma foi encaminhada ao CAP e quanto à utilização da Sala de Informática haverá
6 um estudo junto ao Diretor do Setor. O **Professor Renê José Trentin Silveira**
7 informou que no dia anterior houve um Seminário de Extensão e agradeceu aos
8 partícipes e alertou que a participação foi pequena como tem sido nos últimos eventos.
9 Não quis entrar no mérito mas apontou que a questão se mantém. Solicitou ainda da
10 Direção providências quanto aos equipamentos do Salão Nobre, pois o multimídia
11 distorce as cores e que o microfone está com problemas, portanto sugere a
12 substituição dos mesmos. Aproveitou para questionar sobre o e-mail dos alunos para
13 envio de informações aos mesmos. O **Professor César Nunes** informou que houve
14 uma reedição da Disciplina ED 319 – Metodologia da História e da Filosofia, a qual
15 teve início com a participação do Professor Joaquim Severino e que haverá
16 participação de muitos outros professores, a qual acontece às sextas-feiras na Sala de
17 Videoconferências e é uma disciplina oferecida em parceria com as Faculdades
18 Claretianas, PUC de São Paulo e outras. Informou também que os moradores de
19 Barão Geraldo estão resgatando a lenda do “Boi Falô” e recebeu um pequeno recurso
20 do MEC. Informou que foi convidado a participar e como não é da área, gostaria de
21 saber se há alguém interessado em participar com o grupo. Pediu ainda
22 esclarecimentos sobre o andamento da questão das vagas para Professor Titular, uma
23 vez que em outubro já estarão abrindo as vagas para 2009 e ainda não se definiu uma
24 Faculdade a utilização das vagas de 2008. A **Professora Márcia Strazzacappa**
25 informou que até o dia 15 de setembro terá uma resposta, pois está muito difícil
26 conciliar a agenda dos professores que poderiam compor a Comissão de Análise dos
27 Currículos. II) **ORDEM DO DIA: A) Para Ciência: A.1) OF. DEPASE/FE Nº 44/2008** –
28 Informando que o Professor Charles Richard Lyndaker foi contemplado com o
29 Conjunto de Medalhas de Mérito Pedro Ernesto, pelos relevantes serviços prestados
30 ao Município do Rio de Janeiro. O **Professor Sérgio Leite** propôs o envio de um
31 telegrama parabenizando o Professor Charles Richard Lyndaker pelo recebimento do
32 referido prêmio. **B) Para Homologação: B.1) OF. CL/FE Nº 21/2008** – propostas de
33 alteração para todos os Catálogos de Graduação vigentes do Curso 55 – Licenciatura
34 em Geografia. A **Professora Maria Inês F. P. dos Santos Rosa** explicou os
35 problemas com o oferecimento de disciplinas eletivas em 2009. Com a reformulação
36 das Licenciaturas, houve alteração do Catálogo para o Curso de Geografia, o qual
37 propõe que os seus alunos de Licenciatura possam cursar qualquer disciplina da
38 Pedagogia ou Licenciatura, existindo assim vagas reservadas para Licenciatura no
39 Curso de Pedagogia. O **Estudante Leonardo de Almeida Corrêa** questionou como
40 ficará a questão de reserva de vagas, pois os alunos que pegarem turmas lotadas, na
41 verdade não poderão escolher. A **Professora Maria Inês F. P. dos Santos Rosa**
42 informou que existe a possibilidade de se criar mais duas a cinco vagas para a
43 Licenciatura, mas não sabe se isso resolveria o problema. O **Estudante Leonardo de**
44 **Almeida Corrêa** diz que acha problemática essa situação porque de 45, as turmas
45 passarão para 50 e se esperarmos a Graduação de Pedagogia fazer as matrículas
46 para depois aceitar as de Licenciatura não resolveria o problema. A **Professora Maria**
47 **Inês F. P. dos Santos Rosa** diz que oferecer disciplinas eletivas para a Licenciatura
48 seria uma solução e aproveitou para solicitar aos Departamentos o oferecimento de
49 mais disciplinas eletivas para a Licenciatura. A **Professora Maria Márcia Sigrist**
50 **Malavasi** questionou que há uma dificuldade histórica em acomodar os alunos de
51 Licenciatura e também no oferecimento de disciplinas eletivas e acha que essa
52 discussão deveria ser mais ampliada. A **Professora Ana Maria Fonseca de Almeida**
53 questionou sobre o cálculo de 250 novas matrículas eletivas por semestre para os
54 alunos de Licenciatura uma vez que são 5 cursos e o compromisso da Faculdade de
55 Educação é abrir e atender a esses 250 novos alunos. A **Professora Maria Inês F. P.**

1 **dos Santos Rosa** diz que esses 250 alunos são distribuídos pelas turmas que já
2 estão em oferecimento e eles já estão no sistema e vão entrar dispersadamente pelas
3 disciplinas. O **Professor Vicente Rodriguez** concorda com a preocupação da
4 Professora Ana Maria e acredita que deve haver um olhar corporativo, não no sentido
5 negativo, mas no sentido de o corpo docente poder acolher esses alunos uma vez que
6 estamos discutindo a carga horária docente, pois há áreas no limite. O **Professor**
7 **Antonio Miguel** acredita que as Coordenações devem fazer um estudo do impacto
8 desses novos currículos nos próximos 04 semestres e sugerir rearranjos. A
9 **Professora Roberta Gurgel Azzi** diz que talvez já estejamos oferecendo disciplinas
10 “eletórias”, pois a sua disciplina, por exemplo, já atende alunos tanto de Pedagogia
11 como de Licenciatura para os quais ela é eletiva. Acha que em outras disciplinas isto
12 também já pode estar ocorrendo, o que evidencia que já se está atendendo esses
13 alunos, ainda que parcialmente. A **Professora Aparecida Neri de Souza** diz que o
14 DECISE já tem uma disciplina que é obrigatória para os docentes e optativa para os
15 alunos, mas com alta demanda. Acha que incluir 2 a 5 novas vagas para as disciplinas
16 da Faculdade de Educação significa que poderemos ter turmas que de 45 alunos
17 passarão para 50 e estas para 60, o que implica num impacto no trabalho dos
18 docentes, pois teremos turmas cheias de entrada. O **Professor Pedro Ganzeli**
19 salientou que, como as Coordenações estão atentas a estas questões e isto não se
20 resolverá na Congregação, solicitou que se encerre o assunto. O **Estudante**
21 **Leonardo de Almeida Corrêa** lembrou que houve uma promessa de que com o fim
22 do PROESF e do PEFOPLEX, haveria uma oferta maior de disciplinas porque os
23 professores teriam mais tempo livre mas que os catálogos têm menos disciplinas com
24 pré-requisito, o que libera a inserção destes alunos. A **Professora Maria Inês F. P.**
25 **dos Santos Rosa** salientou que as Licenciaturas estão acopladas ao Bacharelado.
26 Quando um bacharel se forma, ele pode retornar a qualquer momento para fazer a
27 Licenciatura. Há alunos com mais de 20 anos de formados que estão retornando para
28 obter a Licenciatura, o que dificulta a previsão de alunos, porque estes podem voltar a
29 qualquer momento. Acha que talvez tenhamos que vivenciar isto por uns 02 ou 03
30 anos com as ofertas de eletivas para que se possa fazer um estudo da demanda real
31 dessas ofertas. Após, o **Professor Sérgio Leite** colocou em votação a homologação,
32 a qual foi aprovada com 05 (cinco) abstenções. **C) Para Deliberação:** os itens abaixo
33 relacionados não foram destacados e, colocados em votação foram aprovados por
34 unanimidade: **C.1)** Solicitação de abertura de Concurso Público de Provas e Títulos
35 para preenchimento de 01 Cargo de Professor Doutor em RTP, na Área de Psicologia
36 do Desenvolvimento, na Disciplina EP 223 – Psicologia Genética – DEPE. Solicitação
37 da Professora Doutora Telma Pileggi Vinha. **C.2)** Solicitação de abertura de Concurso
38 Público de Provas e Títulos para preenchimento de 01 Cargo de Professor Doutor em
39 RTP, na Área de Psicologia da Aprendizagem e do Ensino, na Disciplina EL 511 –
40 Psicologia e Educação – DEPE. Solicitação da Professora Doutora Ana Archangelo.
41 **C.3)** Solicitação de Integração como Professor Colaborador – DEPASE – Professora
42 Doutora Sonia Giubilei. **C.7)** Solicitação de Revalidação de Diploma de Mestrado em
43 Educação, na Área de Concentração: Educação, Conhecimento, Linguagem e Arte.
44 Interessada: Elizete Aparecida de Souza Gomes. Parecer favorável da CPG/FE. A
45 seguir, passou-se à apreciação dos itens destacados: **C.4)** Relatórios de Atividades –
46 Pareceres dos Departamentos e Coordenações: Professor Doutor José Roberto
47 Montes Heloani – DEPASE; Professora Doutora Patrizia Piozzi – DECISE; Professoras
48 Doutoras Ana Maria Falcão de Aragão Sadalla e Rosely Palermo Brenelli – DEPE;
49 Professor Doutor Carlos Eduardo Albuquerque Miranda – DELART; Professoras
50 Doutoras Maria Inês de Freitas Petrucci dos Santos Rosa e Maria Ângela Miorim –
51 DEPRAC. A **Professora Anna Regina Lanner de Moura** sugeriu algumas alterações
52 na redação do parecer do Departamento com relação ao Relatório do Professor José
53 Roberto Montes Heloani, pois não há compatibilidade entre os dados no que se
54 relaciona a turmas e disciplina. A **Professora Aparecida Neri de Souza** salientou que
55 há contradição entre o parecer da Pós-Graduação e o parecer elaborado pela

1 Professora Márcia de Paula Leite. A **Professora Anna Regina Lanner de Moura**
2 salientou ainda que no Relatório do Professor Carlos Eduardo Albuquerque Miranda
3 não consta numeração de itens nem quantificação de orientações e publicações. A
4 **Professora Márcia Strazzacappa** observou que no Relatório da Professora Maria
5 Ângela Miorim, no parecer da Coordenação de Licenciatura, é mencionado o
6 Departamento de Metodologia de Ensino que já não existe mais. Após os senhores
7 conselheiros concordarem com as sugestões apresentadas, o **Professor Sérgio Leite**
8 colocou em votação os Relatórios, os quais foram aprovados por unanimidade com a
9 indicação de retorno para correção e, após, serão encaminhados aos órgãos
10 superiores. **C.5) OF.PRP.Circ. Nº 133/2008** – solicitação de indicação de um
11 representante da FE para compor a nova gestão do Conselho de Orientação do
12 FAEPEX. Manifestação dos Departamentos: DEPRAC – Professor Doutor Luiz Carlos
13 de Freitas; DECISE – Professora Doutora Nora Rut Krawczyk; DEPE – Professora
14 Doutora Ana Maria Falcão de Aragão Sadalla e DEFHE – Professora Doutora Maria
15 Cristina Menezes. O **Professor Sérgio Leite** informou que houve consulta junto aos
16 Departamentos, os quais apontaram suas indicações e propôs votação um a um. O
17 **Professor Antonio Miguel** diz que no Departamento houve uma proposta de se
18 indicar um Professor nível Titular, dado que esta titulação é muito importante. A
19 **Professora Ana Maria Fonseca de Almeida** salientou a importância da
20 representação para este Conselho, pois esta é que define as prioridades e a
21 Faculdade de Educação tem tido muitos projetos bem apreciados e elogiados, mas
22 não aprovados ou aprovados com muitos cortes, o que dificulta muito a realização,
23 portanto acha muito importante que se pense em critérios para indicação dessas
24 representações. O **Professor Pedro Ganzeli** justificou a não indicação porque o
25 Departamento esta com sobrecarga de atividades e todos já estão envolvidos em
26 representações, o que dificulta a indicação de qualquer docente. O **Professor**
27 **Antonio Miguel** ressaltou a importância dessa representação e que o mesmo seja o
28 porta-voz da Faculdade, pois a Unidade não tem mecanismos de cobrança de que
29 essa representação reflita a posição do grupo e que os tragam para a comunidade o
30 que está sendo discutido. O **Professor Sérgio Leite** informou que em contato com os
31 Chefes dos Departamentos, ficou muito clara a importância de uma cultura de se
32 partilhar as informações dos representantes, tanto de reuniões fora como dentro do
33 Departamento. Após as várias discussões, o Professor Sérgio Leite colocou em
34 votação os nomes apresentados para a indicação junto ao Conselho de Orientação do
35 FAEPEX, obtendo-se o seguinte resultado: Professor Doutor Luiz Carlos de Freitas –
36 12 votos; Professora Doutora Nora Rut Krawczyk – 01 voto; Professora Doutora Ana
37 Maria Falcão de Aragão Sadalla – nenhum voto; Professora Doutora Maria Cristina
38 Menezes – 01 voto; houve 07 abstenções. Sendo assim, o representante da
39 Faculdade junto ao FAEPEX é o Professor Doutor Luiz Carlos de Freitas. **Declaração**
40 **de voto do Estudante Leonardo de Almeida Corrêa**: “absteve-se não porque
41 nenhum docente mereça, mas porque na Congregação não houve a defesa de
42 nenhum nome”. A **Professora Roberta Gurgel Azzi** diz que “ela como Chefe do
43 Departamento votou pela titularidade conforme foi apresentado, por ser este um
44 critério importante. Apenas por isso não votou na Professora Ana Maria Falcão de
45 Aragão Sadalla” do seu Departamento. **C6) Indicação de membro suplente junto ao**
46 **Centro de Memória da Unicamp, em substituição à Professora Doutora Áurea Maria**
47 **Guimarães, por motivo de licença prêmio durante o 2º semestre/2008.** Manifestação
48 dos Departamentos: DEPRAC – Professora Doutora Maria Ângela Miorim; DECISE –
49 Professora Doutora Elisa Angotti Kossovitch. O **Professor Sérgio Leite** informou que
50 somente dois Departamentos fizeram indicação para a substituição da Professora
51 Doutora Áurea Maria Guimarães como suplente junto ao Centro de Memória da
52 UNICAMP. A **Professora Roberta Gurgel Azzi** diz que o Departamento não indicou,
53 pois entendeu que é uma indicação temporária. O **Professor Antonio Miguel**
54 esclareceu que a indicação da Professora Áurea Maria Guimarães surgiu por sugestão
55 da Professora Maria Carolina Galzerani sem consulta e ela agradeceu, mas não

1 poderá exercer essa função por estar em licença durante o 2º semestre de 2008. O
2 **Professor Sérgio Leite** diz que a indicação é para suplência, mas, conforme a
3 explicação da Professora, esta não assumirá, então a indicação será mesmo de
4 substituição. O **Professor César Nunes** explicou que gostaria de consultar a
5 Professora Maria Cristina Menezes pois a mesma havia se manifestado interessada
6 caso fosse um mandato integral e não tampão. O **Professor Renê José Trentim**
7 **Silveira** propôs a inclusão da Professora Maria Cristina com a indicação da
8 Congregação, estabelecendo-se um ranking. Caso ela seja indicada, será consultada
9 e se não aceitar por qualquer motivo, a segunda indicada será consultada e assim por
10 diante. A **Professora Roberta Gurgel Azzi** diz que o Departamento aceita a proposta
11 da mesa. A **Professora Ana Maria Fonseca de Almeida** diz que o Departamento
12 discutiu a questão e concorda também com a mesa. O **Professor Vicente Rodriguez**
13 sugeriu a retirada de pauta. O **Professor Sérgio Leite** colocou em discussão as duas
14 propostas apresentadas: **a)** votar como está e **b)** incluir o nome da Professora Maria
15 Cristina Menezes. A Congregação decidiu pela inclusão do nome e passou-se em
16 seguida à votação, obtendo-se o seguinte resultado: Professora Maria Ângela Miorim –
17 06 votos; Professora Elisa Angotti Kossovitch – 04 votos; Professora Maria Cristina
18 Menezes – 03 votos; houve 08 abstenções. Sendo assim, a suplente da Faculdade de
19 Educação junto ao Centro de Memória da UNICAMP será a Professora Maria Ângela
20 Miorim. **C.8)** Proposta de Minuta referente à implantação da Comissão de Pesquisa da
21 Faculdade de Educação bem como da Secretaria de Pesquisa. O **Professor Sérgio**
22 **Leite** informou que a Secretaria de Pesquisa foi aprovada em 2006 e não atrelaria as
23 atividades da Comissão de Pesquisa, portanto nessa reunião a discussão deverá ser
24 feita a partir da proposta da criação da Comissão de Pesquisa. A **Professora Roberta**
25 **Gurgel Azzi** reiterou que está voltando de sua licença e que, apesar da sua
26 substituição ter sido muito eficiente, acha que este assunto é muito importante e
27 portanto deveria se fazer uma apresentação por escrito. Acha que é preciso recuperar
28 uma discussão que já vem de no mínimo 02 anos, pois já houve uma Comissão
29 retirada da Congregação que estudou a questão, na qual ela mesma estava envolvida,
30 onde se realizou um levantamento dessa questão em outras unidades e defendia-se a
31 criação de uma Comissão. Acha que o assunto foi muito discutido e aprovada a
32 proposta da Secretaria de Pesquisa. O **Professor César Nunes** diz que esse assunto
33 já esteve por 02 vezes na pauta das reuniões do Departamento e assume que houve
34 uma “falha” na discussão mas que, com relação à Secretaria de Pesquisa, isto é ponto
35 pacífico. Sobre a Comissão entende que a mesma é desejável, mas que precisaria ser
36 uma Secretaria organicamente elaborada e que gerencie atribuições com ajustes
37 institucionais. O **Professor Antonio Miguel** informou que não houve nenhuma
38 manifestação por escrito do Departamento pois esse assunto ficou para o final da
39 pauta da reunião e a discussão que houve foi uma preocupação com a possibilidade
40 de sobreposição entre Comissão e Secretaria e argumentou que a Administração
41 Central da Universidade já possui essa instância. Esclareceu que uma posição que
42 surgiu no Departamento foi a de se criar um Coordenador Associado de Pós-
43 Graduação que exerceria o cargo de presidente da Comissão, mas mencionou o
44 agravante de que é um cargo não remunerado. O **Professor Renê José Trentim**
45 **Silveira** manifestou sua preocupação com a criação de mais uma Comissão pois esse
46 cargo contemplará uma grande quantidade de trabalho sem remuneração e lembra
47 que na Faculdade já existem muitas e portanto não acredita que mais uma realmente
48 resolva. Gostaria de enfatizar qual a necessidade de se ter realmente uma Comissão,
49 quais as funções desse profissional e, portanto, o que deveríamos era repensar a
50 própria Comissão de Pós-Graduação e assim abrir mão da Comissão de Pesquisa. O
51 **Professor Pedro Ganzeli** disse que o seu Departamento encaminhou na mesma
52 direção apontada pelo Professor Renê. O **Professor Vicente Rodriguez** propôs o
53 adiamento da criação da Comissão de Pesquisa mas que seja implantada
54 imediatamente a Secretaria de Pesquisa pois o principal entrave não é só a Pós-
55 Graduação mas a inclusão da Graduação. A **Professora Roberta Gurgel Azzi**

1 esclareceu que no grupo que discutiu a Secretaria houve sempre muita clareza de que
2 a pesquisa não está vinculada apenas à Pós-Graduação, pois também existe pesquisa
3 na Graduação, portanto deveríamos incentivar muito mais a pesquisa na Faculdade. A
4 Secretaria de Pesquisa foi pensada a princípio como um órgão executivo, para
5 registros de produção e sistematização de dados mas que falta uma instância de
6 discussão da política. Lembrou que a referida Comissão instalou a Secretaria de
7 Pesquisa junto ao Setor de Apoio Acadêmico e que junto a este é possível a obtenção
8 das informações, portanto não é possível dizer que a Comissão não existe e sim
9 discutir como a mesma está trabalhando, assim recomenda que o assunto saia de
10 pauta para ser melhor instruído pela Direção. O **Estudante Leonardo de Almeida**
11 **Corrêa** solicitou esclarecimentos sobre o funcionamento da Comissão tais como quem
12 seria o funcionário, qual o seu vínculo empregatício, etc. A **Professora Ana Maria**
13 **Fonseca de Almeida** informou que a posição fundamental do DELART é encontrar o
14 lugar de discussão da pesquisa e qual a participação dos Grupos de Pesquisa. O
15 **Professor Sérgio Leite** falou como docente e relatou sua experiência nas discussões
16 para aprovação da Secretaria que naquele momento tinha um caráter operacional,
17 salientou que não se trata apenas de registro mas de um modo de fazer pesquisa,
18 teria o papel de propor projetos institucionais. Outro ponto é deixar de pensar que
19 Pesquisa é sinônimo de Pós-Graduação, tem que haver uma vinculação com a
20 iniciação científica, sendo assim deveria ser pensado em uma Coordenação de
21 Pesquisa com 2 ou 3 representantes de modo a ser uma estrutura mais leve. Entende
22 que a Pesquisa é algo a ser descoberto. Uma possibilidade seria, portanto, recuperar
23 o Fórum de Pesquisa. O **Professor Pedro Ganzeli** informou que o Departamento
24 debateu a possibilidade de se aproveitar a estrutura já existente e a médio ou longo
25 prazo avaliar a instalação de uma Comissão de Pesquisa. O que é preciso é
26 regulamentar a Secretaria de Pesquisa para que ela passe a funcionar e também
27 recuperar o Fórum de Pesquisa. A **Professora Aparecida Neri de Souza** diz que não
28 lhe parece que a Comissão seja tão necessária, acha que o que realmente é
29 necessário é uma estrutura de apoio para os docentes com funcionários qualificados.
30 Propõe a criação de uma Coordenação Associada à Pós-Graduação, a qual teria
31 funções claras e específicas de articulação entre os Grupos de Pesquisa tendo sob
32 sua responsabilidade a Secretaria de Pesquisa, uma vez que já existem condições
33 materiais já aprovadas para a criação dessa Secretaria. Sugere assim que se faça um
34 adendo ao Regimento da Faculdade de Educação criando a Vice-Coordenadoria de
35 Pós-Graduação. A **Professora Maria Márcia Sigrist Malavasi** frisou a necessidade
36 de se recuperar a história da discussão que já foi feita para se chegar a essa proposta.
37 Pensa que a Secretaria está muito bem descrita na proposta e que ela apoiaria não
38 apenas os docentes, mas também os discentes e enfatizou a necessidade de não se
39 vincular a pesquisa à Pós-Graduação, pois esta também se dá na Graduação. O
40 **Professor César Nunes** argumentou que a Secretaria tem uma história que no seu
41 entender já estava resolvida, portanto propõe a retirada de pauta das duas
42 deliberações: a Secretaria e a Comissão de Pesquisa, pois juridicamente uma está
43 vinculada à outra. O **Professor Antonio Miguel** acha que o problema da Faculdade
44 de Educação não é a operacionalização da pesquisa mas sim a discussão da política
45 de pesquisa e a instância onde a mesma deve ser discutida, pois hoje tanto na Pós-
46 Graduação como no Fórum dos Grupos pode se instalar essa discussão, assim
47 acredita que não é necessário se criar mais uma instância de discussão. Sugere a
48 volta do Fórum de Pesquisa. A **Professora Roberta Gurgel Azzi** reafirma sua posição
49 de que a Pós-Graduação já faz mais coisas do que pode, portanto encontra-se
50 sobrecarregada, assim para ela o lugar da pesquisa é fora da Pós-Graduação. O
51 **Professor René José Trentin Silveira** diz que a Secretaria de Pesquisa é lugar de
52 execução de tarefas. A questão hoje é saber se temos uma Secretaria e outra é a
53 discussão da política, pois entende que há um consenso na necessidade da Secretaria
54 de Pesquisa, mas não lhe parece necessária a vinculação com a Comissão de
55 Pesquisa. O **Professor Vicente Rodriguez** informou que o Departamento é favorável

1 ao adiamento desta discussão e que a proposta da criação de um Vice-Coordenador
2 para a Pós-Graduação tem impactos que não estamos ainda com clareza para avaliar
3 e que ainda que este possa apoiar as ações na política de pesquisa, precisa-se pensar
4 com muito cuidado. O **Professor Sérgio Leite** diz que a Pós-Graduação não tem
5 condições de discutir política de pesquisa e apresenta as propostas para votação: **1)**
6 votar como está, com revisão da constituição da Comissão de Pesquisa; **2)** criar uma
7 Coordenação de Pesquisa com um vice na Pós-Graduação com função única de
8 cuidar da Secretaria de Pesquisa e da política de pesquisa; **3)** pensar na figura do
9 Coordenador vinculado à Direção fazendo a política de pesquisa e reativando o Fórum
10 dos Grupos de Pesquisa e **4)** retirar de pauta com recomendação aos Departamentos,
11 com instrução das 3 propostas e volta para as reuniões da CEPE e Congregação de
12 setembro. As propostas forma aprovadas por unanimidade. **C.9)** Projeto do Curso de
13 Especialização em Gestão Educacional – Modalidade Pós-Graduação Lato Sensu,
14 aprovado pela CPG/FE, em 04/06/2008. A **Estudante Gabriela T. de Freitas R.**
15 **Vilhagra** solicitou esclarecimentos sobre o assunto. O **Professor Sérgio Leite**
16 informou que os doutorandos fazem o apoio nas atividades à distância. O **Professor**
17 **Renê José Trentin Silveira** complementou informando que é um doutorando porque
18 este tem domínio do conteúdo da disciplina, ele assiste à aula presencial e faz a
19 “ponte”. Com relação aos monitores de informática informou que são os técnicos do
20 setor de informática que apóiam apenas no que se refere aos recursos do sistema
21 TELEDUC. O **Professor Vicente Rodriguez** sugeriu que se faça um convite à
22 Coordenação ou mesmo ao grupo de professores para relatar experiências e
23 informações mais detalhadas sobre o Projeto do Curso de Especialização. Após todos
24 os esclarecimentos, o **Professor Sérgio Leite** colocou em votação, o qual foi
25 aprovado por unanimidade. **C.10)** Proposta de Acordo de Cooperação entre a
26 Universidade Estadual de Campinas (Brasil), a Universidad del Centro de la Província
27 de Buenos Aires (Argentina) e a Universidade de Passo Fundo (Brasil). Pareceres
28 favoráveis do DEFHE e CEFÉ/FE e **C.11)** Proposta de Termo Aditivo nº 01 ao Acordo
29 de Cooperação entre a Universidade Estadual de Campinas (Brasil), a Universidad del
30 Centro de la Província de Buenos Aires (Argentina) e a Universidade de Passo Fundo
31 (Brasil). Pareceres favoráveis do DEFHE e CEFÉ/FE. Após alguns esclarecimentos
32 solicitados pela **Estudante Caroline Maria Florido**, os mesmos foram aprovados com
33 01 abstenção. Nada mais havendo a tratar, eu Vera Lúcia Gonçalves, redigi e digitei a
34 presente ata, que assino e submeto à apreciação dos senhores conselheiros.
35 Campinas, 27 de agosto de 2008.