

1 **ATA DA DUCENTÉSIMA QUARTA REUNIÃO ORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DA**
2 **FACULDADE DE EDUCAÇÃO.** Aos vinte e oito dias do mês de junho de dois mil e
3 quatro, reuniu-se na sala do bloco D, 1º. andar, a Congregação da Faculdade de
4 Educação, com a presença dos seguintes membros: Ana Archangelo, Ana Lúcia Goulart
5 de Faria, Ana Lúcia Guedes Pinto, Anna Regina Lanner de Moura, Antonio Miguel,
6 Débora Imada de Jesus, Débora Mazza, Elizabeth Nogueira Gomes da Silva Mercuri,
7 Estevon Nagumo, Jorge Megid Neto, Luciane Aparecida Grandin, Márcia Maria
8 Strazzacappa Hernández, Maria Alice Cherubin, Maria Carolina Bovério Galzerani, Maria
9 Márcia Sigrist Malavazi, Pedro da Cunha Pinto Neto, Raquel Pigatto Vale Menezes,
10 Regina Maria de Souza, Renê José Trentin Silveira, Sérgio Antonio da Silva Leite, Silvío
11 Donizette de Oliveira Gallo. Ausências justificadas: Angela Fátima Soligo, Antonio Carlos
12 Rodrigues de Amorim, José Roberto Rus Perez, Norma Sandra de Almeida Ferreira,
13 Pedro Ganzeli e Roberta Azzi. De início, o **Professor Jorge Megid** submeteu à
14 apreciação a Ata da Ducentésima Terceira Reunião Ordinária, a qual foi aprovada com 02
15 abstenções e com as seguintes ressalvas: página 03, linhas 26/27, o parágrafo ficou
16 assim redigido: “ O Professor Sérgio Leite aproveitou para solicitar aos Senhores Chefes
17 de Departamento a revisão e acompanhamento dos representantes docentes junto à
18 Comissão de Extensão”; página 03, linhas 28/30, o parágrafo ficou assim redigido: “A
19 Professora Débora Mazza manifestou seu desconforto com relação a solicitação do
20 Professor Sérgio Leite de que os Chefes de Departamento os representantes docentes
21 junto à Comissão de Extensão”; página 04, linha 30: leia-se: Programa “Teia do Saber”. A
22 seguir, o **Professor Jorge Megid** deu as boas vindas ao Professor Silvío Donizette de O.
23 Gallo, eleito recentemente Coordenador dos Cursos de Pós-Graduação/FE, bem como às
24 Professoras Maria Márcia S. Malavazi e Ana Archangelo, suplentes das Professoras
25 Angela Soligo e Roberta Azzi, respectivamente. Antes da apreciação da “Ordem do Dia”,
26 o **Professor Jorge Megid** lembrou que, conforme decidido nas reuniões dos meses de
27 abril e maio, o “Expediente” terá início às 11 horas e o único ponto a ser discutido será a
28 “Inserção da FE em Programas de Formação Continuada e suas relações com os Órgãos
29 Centrais da Unicamp e os Sistemas Públicos Educacionais”. **II) ORDEM DO DIA: Para**
30 **Ciência: A.1) Prestação de contas do Orçamento/FE – janeiro a junho de 2006.** O
31 **Professor Jorge Megid** informou que a Comissão de Orçamento/FE já analisou o
32 referido documento e que a Direção/FE tentará, no segundo semestre/2006, prestar
33 contas trimestralmente à Congregação/FE. Informou também que existe a possibilidade
34 de suplementação de verba para a Revista Pro-Posições e que o assunto já vem sendo
35 discutido junto com a Comissão Editorial da Revista. Finalizou, agradecendo a Comissão
36 de Orçamento/FE, pelo trabalho realizado, bem como a Sra. Raquel Pigatto e Sebastião
37 Felis, responsáveis pelo Setor de Finanças/FE. **B) Para Homologação: B.1) Resultado**
38 **final do Processo Seletivo – ano acadêmico de 2006, aprovado pela CPG/FE, em**
39 **07/06/2006.** O **Professor Silvío Gallo** esclareceu que houve uma intensa discussão na
40 reunião da CPG/FE, em função do número excessivo de orientando por docente e que,
41 um Grupo de Pesquisa apresentou sérios problemas, que com a ajuda do Departamento
42 e da Direção/FE foi resolvido a contento. O **Professor Jorge Megid** deixou claro que os
43 próximos processos seletivos deverão ter seus critérios e normas cumpridos pois, mais
44 uma vez, ocorreram problemas logo após a deliberação da Congregação/FE. Salientou
45 que a intensa discussão na reunião da CPG/FE ocorreu tendo em vista que, inicialmente,
46 nenhum Departamento havia cumprido com as recomendações aprovadas anteriormente
47 na Congregação/FE, ou seja, nenhum docente poderia ter mais que 06 orientandos e no
48 máximo 09 computando as defesas previstas até fevereiro/06. O **Professor Antonio**
49 **Miguel** disse perceber falta de clareza com relação ao tema e propôs que o assunto volte
50 a ser discutido. A **Professora Débora Mazza** disse também ter várias dúvidas, inclusive
51 com referência ao número de orientando. Lembrou ainda que até o dia 30/06/2006 os

1 Departamentos deverão se manifestar, junto à CPG/FE, sobre o próximo processo
2 seletivo. A **Professora Ana Lúcia G. de Faria** salientou a importância da retomada do
3 assunto e acha que para o próximo processo seletivo o número de orientando por docente
4 deve ficar muito claro para todos, pois no caso do DECISE/FE, esta dúvida trouxe muitos
5 problemas, principalmente para um dos docentes do Departamento. O **Professor Silvio**
6 **Gallo** esclareceu que a CPG/FE trabalhou tendo como base 06 orientandos por docente
7 e com o máximo de 09 como regra de transição. Esclareceu ainda que as vagas são do
8 Programa de Pós-Graduação e não do docente e que, em agosto/2006, será necessário
9 decidir se irá ou não haver outro processo seletivo. O **Professor Jorge Megid** aproveitou
10 também para demonstrar sua preocupação em relação ao próximo processo seletivo e
11 solicitar aos Departamentos que se manifestem junto à CPG/FE, tendo em vista o ofício já
12 encaminhado pela Coordenação sobre o assunto. O **Professor Sérgio Leite** disse que o
13 mais importante agora é se ter clareza com relação aos critérios para o próximo processo
14 seletivo pois, neste último, alguns Grupos de Pesquisa cumpriram com as regras e outros
15 não. Desta forma, houve um grande desconforto e mal estar entre os Departamentos,
16 Grupos e Direção/FE. Lembrou ainda, que conforme acordo interno, a idéia é não se ter
17 dois processos seletivos num mesmo ano. O **Professor Antonio Miguel** acha importante
18 a retomada das discussões e sugeriu aproveitar os documentos elaborados sobre o tema
19 quando ocorreu o Seminário da Pós-Graduação. O **Professor René Trentin** disse que a
20 confusão maior neste processo seletivo foi com relação a falta de critérios e salientou a
21 necessidade, para o próximo processo, de se conciliar o desejo saudável do
22 preenchimento das vagas sem prejudicar a avaliação CAPES. A **Professora Regina de**
23 **Souza** disse concordar com todas as falas anteriores e que o mais importante agora seria
24 considerar todos os problemas que ocorreram para que não voltem a acontecer nos
25 próximos processos. O **Professor Silvio Gallo** acha que os problemas ocorreram porque,
26 desde que esta na FE, nunca aconteceram discussões para tentar regularizar os
27 processos seletivo. Acha ainda que tais problemas surgiram como um alerta e serão
28 importantes para os próximos processos. O **Professor Jorge Megid** disse que não seria
29 conveniente ocorrer outro processo seletivo neste ano pois, em sua opinião, ainda
30 existem muitos problemas a serem resolvidos, inclusive com relação ao limite máximo de
31 orientandos por docentes. Finalizando, o **Professor Jorge Megid** submeteu para
32 homologação o resultado final do Processo Seletivo – ano acadêmico 2006, o qual foi
33 homologado por unanimidade. **B.2) Composição da Sub-Comissão de Pós-Graduação**
34 **em Gerontologia/FE: Professoras Doutoras: Neusa Maria Mendes de Gusmão –**
35 **Coordenadora, Anita Liberalesso Neri – Membro e, Olga Rodrigues de Moraes von**
36 **Simson – Membro. Homologado por unanimidade. B.3) Resultados da Seleção Pública de**
37 **Provas e Títulos, na Categoria PE, MS-3, RTP, na Área de Metodologia de Ensino:**
38 **Ciências Sociais, nas Disciplinas EL642 – Didática Aplicada ao Ensino de Sociologia,**
39 **EL762 – Prática de Ensino de Sociologia e Estágio Supervisionado II, EL774 – Estágio**
40 **Supervisionado I, EL874 – Estágio Supervisionado II e EL683 – Escola e Cultura –**
41 **DEPRAC. Parecer da Comissão Julgadora – encaminhado à Secretaria Geral “ad**
42 **referendum” da Congregação. Após a leitura do parecer, o referido item foi homologado**
43 **por unanimidade. B.4) Resultados da Seleção Pública de Provas e Títulos, na Categoria**
44 **PE, MS-3, RTP, na Área de Educação e Cultura, nas Disciplinas EL756 – Prática de**
45 **Ensino de Geografia e Estágio Supervisionado I, EL856 – Prática de Ensino de Geografia**
46 **e Estágio Supervisionado II, EL774 – Estágio Supervisionado I, EL874 – Estágio**
47 **Supervisionado II e EL683 – Escola e Cultura – DELART. O Professor Jorge Megid**
48 **informou que não houve candidatos aprovados e, portanto, haverá a necessidade da**
49 **abertura de outra seleção pública. A Professora Elizabeth Mercuri** disse observar no
50 quadro docente da FE muitos ex-alunos e sugeriu aprofundar um estudo sobre os
51 benefícios e conseqüências que isto causaria à Unidade. O **Professor Jorge Megid** acha

1 que isto não é tão endógeno como parece mas, mesmo assim, o assunto poderá ser
2 analisado com mais profundidade. Após a leitura do parecer, o referido item foi
3 homologado por unanimidade. **Inclusão em Pauta: B.5)** Resultado final do Processo
4 Seletivo do Mestrado em Gerontologia – ano acadêmico/2006. O **Professor Silvio Gallo**
5 informou que apesar do edital prever 15 vagas a Comissão achou por bem aprovar 20
6 candidatos, tendo em vista a qualidade dos mesmos. Desta forma, a CPG/FE fez uma
7 consulta à Procuradoria Geral e aguarda resposta sobre tal possibilidade. O **Professor**
8 **Jorge Megid** lembrou que o Programa de Pós-Graduação da FE consiste em 03 cursos,
9 ou seja, Mestrado e Doutorado em Educação e Mestrado em Gerontologia e que, apesar
10 de não ter acontecido nenhuma discussão interna ainda sobre isto, as regras são as
11 mesmas para todos os cursos. Os **Professores Ana Archangelo e Renê Trentin** acham
12 que é necessário aguardar a resposta da Procuradoria Geral e, a seguir, analisar se a
13 Congregação/FE vai ou não rever o resultado. A **Professora Ana Lúcia G. de Faria**
14 lembrou que a FE nunca desrespeitou um Edital e, por isso, acha que existe a
15 necessidade de se rever o coletivo. O **Professor Sérgio Leite** estranhou a consulta feita
16 à Procuradoria Geral pois, em sua opinião, o efeito não é bom para a Faculdade de
17 Educação e também porque não houve nenhum problema sério com relação ao Processo.
18 A **Professora Maria Carolina B. Galzerani** aproveitou para sugerir, num futuro próximo,
19 que as discussões sobre o Programa e o Sub-Programa de Pós-Graduação sejam
20 aprofundadas no interior da FE. A **Professora Márcia Strazzacappa** sugeriu a
21 elaboração de um documento da Congregação/FE às Professoras Coordenadoras do
22 Curso de Pós-Graduação em Gerontologia, manifestando estranheza com relação a
23 aprovação dos 20 candidatos, bem como a consulta feita à Procuradoria Geral sobre tal
24 decisão. O **Professor Silvio Gallo** esclareceu que por ter assumido a Coordenação dos
25 Cursos de Pós-Graduação/FE recentemente o cargo do Sub-Coordenador não está muito
26 claro para ele ainda e que também ficou surpreso frente ao o pedido de encaminhamento,
27 à Procuradoria Geral, para revisão do número de vagas feito pela Professora Anita L.
28 Neri. Informou ainda que apesar de não acreditar numa resposta positiva da PG, caso
29 isto aconteça trará o problema novamente à Congregação para análise. Após mais
30 algumas manifestações de estranhamento com relação à solicitação feita à PG, foi
31 aprovado por unanimidade o ofício CPG/FE nº.199/2006 indicando a lista dos 15
32 candidatos aprovados, de acordo com o Edital não admitindo nenhuma ampliação de
33 vagas. **C) Para Deliberação:** os itens abaixo relacionados não foram destacados e
34 colocados em votação foram aprovados por unanimidade: **C.2)** Solicitação de Licença
35 Especial (semestre sabático) da Prof^a. Dr^a. Liliana Rolfsen Petrilli Segnini no período de
36 28/08/2006 a 28/02/2007. Aprovada na reunião do DECISE de 14/06/2006. **C.4)** Relatório
37 de Atividades (semestre sabático) da Prof^a. Dr^a. Ernesta Zamboni – DELART. Parecer do
38 Departamento. **C.5)** Solicitação de admissão da Prof^a. Dr^a. Dirce Djanira Pacheco e Zan,
39 em MS-3, RDIDP, na PE, por 06 anos, na Área de Metodologia de Ensino: Ciências
40 Sociais – DEPRAC. **C.7)** Relatório de Prestação de Contas Anual – Processo 16982/95 –
41 Convênio nº. 519.27 (927.19) – FUNCAMP/Cursos/EXTECAMP/FE – Período 01/01/2004
42 a 31/12/2004. A seguir, passou-se à apreciação dos itens destacados: **C.1)** Proposta de
43 calendário para as reuniões do 2º. semestre/2006. O calendário aprovado por
44 unanimidade foi o seguinte: Agosto: 02/08 – Coordenações, 16/08 – Departamentos,
45 23/08 – CEPE, 30/08 – Congregação. Setembro: 06/09 – Coordenações, 13/09 –
46 Departamentos, 20/09 – livre, 27/09 – Congregação. Outubro: 04/10 – Coordenações,
47 11/10 – Departamentos, 18/10 – CEPE, 25/10 – Congregação. Novembro: 01/11 –
48 Coordenações, 08/11 – Departamentos, 22/11 – livre, 29/11 – Congregação. Dezembro:
49 13/12 – Congregação Extraordinária, 15/12 – Festa de Confraternização. **C.3)** Relatório
50 de Atividades – Pareceres do Departamento e Coordenações: Prof^a. Dr^a. Ana Angélica
51 Medeiros Albano – DELART. Após ser distribuído, aos senhores conselheiros, o parecer

1 da Coordenação de Licenciaturas elaborado pela Professora Maria Carolina B. Galzerani
2 que faltou quando do fechamento da pauta e serem feitas algumas sugestões no Parecer
3 do Departamento com relação a redação e a gramática feitas pelos Professores Elizabeth
4 Mercuri e Renê Trentin, respectivamente, o referido Relatório foi aprovado por
5 unanimidade. **C.6)** OF.PAGU nº.024/2006 – solicitando a indicação de um representante
6 titular e um suplente para representar a FE junto ao Conselho Científico do Núcleo de
7 Estudos de Gênero – PAGU: DEPRAC – sem indicação; DEPASE – sem indicação;
8 DELART: Profª. Drª. Letícia Bicalho Canêdo; DECISE – Profª. Drª. Ana Lúcia G. de Faria
9 (titular) e Profª. Drª. Márcia de Paula Leite (suplente); DEFHE – Prof. Dr. César Ap.
10 Nunes. De início, a **Professora Ana Lúcia G. de Faria** solicitou a retirada do seu nome e
11 explicou que não se trata de pesquisa do sexo feminino e masculino e sim da relação do
12 poder entre os sexos. Desta forma, sugeriu que a solicitação retorne aos Departamentos
13 para que as indicações sejam feitas de maneira mais adequada. Salientou ainda que tal
14 representação sempre foi feita pelo DECISE mas que, atualmente, já existem outros
15 docentes que trabalham com pesquisas do gênero na FE. Após, os **Professores Renê**
16 **Trentin** e **Débora Mazza** esclareceram as indicações feitas pelos respectivos
17 Departamentos, passou-se a votação obtendo-se o seguinte resultado: Titular: Profª. Drª.
18 Letícia Bicalho Canêdo: aprovado por unanimidade. Suplente: Prof. Dr. César Ap. Nunes:
19 02 votos; Profª. Drª. Márcia de Paula Leite: 13 votos. Abstenções: 04. **C.8)** Proposta de
20 criação da Secretaria de Pesquisa/FE. Manifestação dos Departamentos e da CEPE/FE.
21 O **Professor Jorge Megid** informou que a Comissão de Estudos para a elaboração da
22 Proposta de Implantação da Secretaria de Pesquisa/FE foi constituída em dezembro de
23 2005 e após 06 meses elaborou a Proposta agora apresentada. A seguir, a **Professora**
24 **Regina de Souza**, membro da Comissão, prestou alguns esclarecimentos com relação a
25 forma de trabalho da Comissão, bem como o perfil desejado dos servidores para a
26 realização das atividades previstas pelo Secretaria. O **Professor Renê Trentin** disse ver
27 com dificuldades a contratação de um profissional pois, o mesmo deve atender
28 rigorosamente aos critérios estabelecidos pelo regimento proposto, a fim de garantir que
29 os objetivos previstos com a criação da Secretaria sejam realmente atingidos. O
30 **Professor Jorge Megid** esclareceu que a FE ainda não tem prazo para a contratação de
31 tal funcionário e que, também, a curto prazo não há previsão de algum funcionário da FE
32 assumir a referida Secretaria. Salientou que o mais importante neste momento e discutir
33 se a FE criará um Setor ou uma Assessoria, bem como contratar com recursos extra-
34 orçamentários um funcionário com o perfil desejado. A **Professora Maria Márcia Sigrist**
35 sugeriu, em nome da Coordenação de Pedagogia, que a Secretaria de Pesquisa fique
36 vinculada à FE e não a Coordenação de Pós-Graduação. O **Professor Antonio Miguel**
37 disse que, apesar do DEPRAC ainda não ter apreciado o assunto, existe a necessidade
38 de discussão também junto aos Grupos de Pesquisa/FE pois, em sua opinião, poderá
39 existir a proliferação de instâncias e o aumento de burocracia. A **Professora Ana**
40 **Archangelo** disse que a descrição de alguns aspectos da proposta falam em orientação e
41 não em execução do serviço e, portanto, o DEPE alerta para a importância de que a
42 Secretaria seja um Setor de execução de tarefas cuja realização libere o docente de
43 tarefas mais operacionais. A **Professora Ana Lúcia G. de Faria** acha que a criação da
44 Secretaria de Pesquisa multiplicaria as instâncias que já existem na FE e que a mesma
45 separaria a pesquisa da docência e da extensão. Em sua opinião a FE deveria ter
46 Secretárias de Departamento que possuam conhecimento em pesquisas para que
47 auxiliem os docentes nos trâmites relacionados às questões de obtenção de fomento nas
48 diversas agências. Desta forma, sugeriu que as Secretarias de Departamento se
49 atualizem para prestarem tal apoio, bem como a contratação de um funcionário com o
50 perfil desejado para poder auxiliá-las. Sugeriu ainda que o assunto seja reavaliado no
51 interior da FE. A **Professora Norma Sandra de A. Ferreira** destacou a importância de

1 que a referida Secretaria crie uma cultura de apoio à pesquisa com identidade própria e
2 autonomia em relação aos outros setores já em funcionamento na FE, respondendo
3 diretamente à Direção/FE. Enfatizou também a necessidade de rediscutir o assunto,
4 conforme sugestão da Professora Ana Lúcia G. de Faria. Não havendo mais inscrições e
5 tendo em vista as discussões ocorridas, o Professor Jorge Megid submeteu à aprovação
6 a seguinte proposta: criação do Setor de Apoio à Pesquisa com previsão de dois
7 funcionários com o perfil sugerido pelos Departamentos para assessoria e execução dos
8 projetos da FE. O referido Setor ficará vinculado à Seção de Comunicação e Apoio
9 Acadêmico. A referida proposta foi aprovada por unanimidade. **C.9)** Minuta de
10 Deliberação CONSU que dispõe sobre o Programa de Professor Colaborador e de
11 Professor Pesquisador. Manifestação dos Departamentos e da CEPE/FE. A proposta
12 aprovada bem como as manifestações dos Departamentos encontram-se anexadas ao
13 original desta ata. **C.10)** Proposta de alteração do Artigo 63 do Regimento da FE, visando
14 considerar um tempo de transição maior para os Grupos de Pesquisa que vierem a não
15 atender o disposto nesse Artigo e também considerar os Grupos constituídos por 01
16 docente da FE e institucionalizados antes de 1º. de janeiro de 2005 em situação especial
17 a ser regulamentada pela CEPE/FE. Tendo em vista a falta de quorum os itens C.9 e C.10
18 foram retirados de pauta e voltarão à pauta da reunião de agosto/2006. Nada mais
19 havendo a tratar, eu Sueli Ap. Bonatto, redigi e digitei a presente ata, que assino e
20 submeto à apreciação dos senhores conselheiros. Campinas, 28 de junho de 2006.