

1 **ATA DA SEXAGÉSIMA QUARTA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA**  
2 **CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO DA UNIVERSIDADE**  
3 **ESTADUAL DE CAMPINAS.** Aos seis dias do mês de junho de dois mil e vinte e dois,  
4 às dez horas, reuniu-se a Congregação da Faculdade de Educação, através do  
5 Google Meet, sob a presidência do DIRETOR da Faculdade de Educação,  
6 PROFESSOR DOUTOR RENÊ JOSÉ TRENTIN SILVEIRA, com a presença dos  
7 seguintes conselheiros: CHEFES DE DEPARTAMENTO: Professores Doutores:  
8 Rogério Adolfo de Moura (DELART); Nima Imaculada Spigolon (DEPASE);  
9 Alessandra Aparecida Viveiro (DEPRAC); Camila Alves Fior (DEPE); Fabiana de  
10 Cássia Rodrigues (DEFHE); Gabriela Guarnieri de Campos Tebet (DECISE).  
11 COORDENADORES: Professores Doutores: Heloísa Helena Pimenta Rocha (Pós-  
12 Graduação); Sandra Fernandes Leite (Graduação – Pedagogia); André Luiz Correia  
13 Gonçalves de Oliveira (Graduação – Licenciaturas). REPRESENTANTES  
14 DOCENTES – Professores Doutores: MS-6: Evely Boruchovitch; MS-5: Maria Inês de  
15 Freitas Petrucci dos Santos Rosa. MS-3: Evaldo Piolli. BANCADA GERAL –  
16 Professores Doutores: André Luiz Paulilo, Maria Aparecida Guedes Monção, Ana  
17 Lúcia Guedes Pinto, Eliana Ayoub. REPRESENTANTES DISCENTES: Gabrielle  
18 Rodrigues dos Santos, Viviane Cardoso da Silva, Renato Bellotti Senicato, Guilherme  
19 de Almeida. REPRESENTANTES TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS: Tassiane  
20 Bragagnolo, Leandro Barboza, Luciano Mucini. O **Professor Renê Trentin** deu início  
21 à 64ª reunião Extraordinária da Congregação da Faculdade de Educação,  
22 cumprimentando os conselheiros e apresentando as AUSÊNCIAS JUSTIFICADAS:  
23 Prof. Alexandro Henrique Paixão; Prof. Carlos Miguel da Silva Ribeiro, sem  
24 substituição; Prof. Anderson Ricardo Trevisan, sendo substituído pelo Prof. André Luiz  
25 Correia Gonçalves de Oliveira; Profa. Lilian Cristine Ribeiro Nascimento, sendo  
26 substituída pelo Prof. Evaldo Piolli; Profa. Soely Aparecida Jorge Polydoro, sem  
27 substituição. Como convidados compareceram: Rosângela Pieroni (CTU/FE) e  
28 servidores: Juliana Marques Lourenço (presidente) e Sérgio Aparecido Brito  
29 (membro), da Comissão de Avaliação do Processo de Progressão da Carreira PAEPE.  
30 Em seguida, o **Professor Renê Trentin** agradeceu a presença da servidora Juliana  
31 Lourenço e do servidor Sérgio Brito e esclareceu a obrigatoriedade da reunião, com  
32 vistas a atender ao calendário do processo de Progressão da Carreira PAEPE, e  
33 respectiva aprovação do relatório da comissão responsável pelos trabalhos, para  
34 posterior encaminhamento às instâncias superiores. Salientou que por ser tratar de  
35 reunião extraordinária não teria informes. Deu entrada na ORDEM DO DIA. A. PARA  
36 DELIBERAÇÃO. a. DIREÇÃO. 01. Relatório Final – Progressão na Carreira dos

37 Profissionais de Apoio ao Ensino, Pesquisa e Extensão – PAEPE – 2022.  
38 PROGRESSÃO VERTICAL: Giovanna da Costa Romaro – Nível médio sem GR;  
39 Ubirajara Alencar Rodrigues – Nível superior sem GR; Rosemary Passos – Nível  
40 superior com GR. PROGRESSÃO HORIZONTAL: Nível Médio – Lucas Ferreira dos  
41 Santos; Ludmila Favero Romani Pioli; Ailtom Souza da Mata; Gabriel Bertelli; Davi de  
42 Godoy Diehl; Taigor Ramos Pinto Martino; Marcia Benedita de Oliveira; Marli  
43 Machado. Nível Superior – Daniel Catarino Biscalchin; Elenize Maria Alonso David;  
44 Leandro Barboza Sobrinho; Renato Robert Proto Tartarotti; Simone Lucas Gonçalves  
45 de Oliveira; Roberta Rabello Fiolo Pozzuto; Diego Barbosa; Sandra Regina de Faria  
46 Hoving Osvsiany. O **Professor Renê Trentin** passou a palavra à **servidora Tassiane**  
47 **Bragagnolo**, que informou sobre o processo. O resultado havia sido divulgado na  
48 sexta-feira da semana anterior, dia 03/06, atendendo ao cronograma da DGRH. No  
49 mesmo dia, os representantes dos servidores técnico-administrativos da Congregação  
50 reuniram os funcionários para levantamento dos pontos importantes do processo de  
51 avaliação a serem observados no próximo processo, como segue: a) divulgar  
52 antecipadamente os recursos que serão destinados à progressão; b) padronizar a  
53 avaliação com as outras Unidades; c) prever a possibilidade do servidor concorrer  
54 tanto na progressão horizontal quanto na vertical, bem como na progressão horizontal  
55 para os níveis D, E e F. Destacou que embora o processo tenha ainda apresentado  
56 deficiências, houve avanços se comparado ao anterior. Finalizou sua fala  
57 agradecendo o trabalho realizado pela comissão. O **servidor Leandro Barbosa**  
58 complementou solicitando o encaminhamento desses pontos às instâncias superiores.  
59 O **Professor Renê Trentin** salientou que é possível sistematizar as sugestões, pois  
60 elas podem ser consideradas num próximo processo. Agradeceu a comissão pelo  
61 trabalho realizado, o que exigiu muito cuidado e atenção: Juliana Marques Lourenço  
62 – presidenta, e aos membros: Sérgio Aparecido Brito, Profa. Dra. Dirce Djanira  
63 Pacheco e Zan, Profa. Dra. Miriam Cardoso Utsumi, Miguel Leonel dos Santos,  
64 funcionário do IEL, representante externo cumprindo as normas para composição da  
65 comissão. Ressaltou que os recursos foram disponibilizados apenas na quinta-feira  
66 da semana anterior, data, e que durante todo o processo se desconhecia o valor  
67 destinado a cada Unidade. A **servidora Juliana Marques Lourenço** informou que a  
68 CSARH iria protocolar uma solicitação de complementação de recursos para que  
69 fosse possível contemplar ao menos 1 (um) servidor do nível médio vertical com GR,  
70 pois foi a única lista sem candidato contemplado, estabelecendo-se, assim, paridade.  
71 O **Professor Renê Trentin** complementou a informação dizendo que a Direção havia  
72 feito contato com a AEPLAN sobre isso, porém ainda sem resposta, informando que

73 outras Unidades também tiveram a mesma situação. A **estudante Viviane Cardoso**  
74 **da Silva** manifestou sua surpresa em como a Reitoria quer retomar a progressão sem  
75 se saber o valor a ser distribuído e parabenizou a comissão pelo trabalho realizado.  
76 O **Professor René Trentin** observou que os critérios elaborados pela comissão foram  
77 aprovados na Congregação Extraordinária realizada no mês de fevereiro, dentre os  
78 quais, o nível mais contemplado no processo anterior, seria o nível menos considerado  
79 nesse processo. Esclareceu ainda que, de acordo com a Reitoria, o objetivo é que as  
80 promoções sejam fundamentadas no mérito e não pelos recursos financeiros,  
81 princípio norteador de todas as carreiras. Solicitou que a comissão encaminhasse as  
82 sugestões sistematizadas para posterior envio à PRDU. Após as intervenções dos  
83 conselheiros, o **Professor René Trentin** colocou o item em votação, o qual foi  
84 aprovado por unanimidade. Em seguida, encerrou a reunião agradecendo a presença  
85 de todos. Nada mais havendo a tratar, eu, Raquel Pigatto Vale Menezes, secretária  
86 da Direção da Faculdade de Educação, redigi e digitei a presente ata que assino e  
87 submeto à apreciação dos senhores conselheiros. Cidade Universitária “Zeferino  
88 Vaz”, 13 de junho de dois mil e vinte e dois.