

1 **ATA DA DUCENTÉSIMA QUINQUAGÉSIMA PRIMEIRA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**  
2 **CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO.** Aos trinta dias do mês de março  
3 de dois mil e onze, reuniu-se na sala do bloco D, 1º. andar, a Congregação da Faculdade  
4 de Educação, com a presença dos seguintes membros: Ana Archangelo, Dario Fiorentini,  
5 Elisabete Monteiro de Aguiar Pereira, Elisabete Bartolli, Evely Boruchovitch, Isadora  
6 Werneck de Andrade, Jorge Megid Neto, Luciane Aparecida Grandin, Lucas Rodrigues  
7 Silva, Mara Regina Lemes de Sordi, Márcia Cristina Cândido dos Santos, Márcia Maria  
8 Strazzacappa Hernández, Maria Carolina Bovério Galzerani, Maria Inês Freitas Petrucci  
9 dos Santos Rosa, Maria José Pereira Monteiro de Almeida, Maria Márcia Sigrist Malavasi,  
10 Marli Miranda de Faria, Mirela Garcia, Norma Sandra de Almeida Ferreira, Pedro Ganzeli,  
11 Sérgio Antônio da Silva Leite, Silvio Ancizar Sanches Gamboa, Soely Aparecida Jorge  
12 Polydoro, Stelle Daphine Gozzo, Ubirajara Alencae Rodrigues, Vicente Rodriguez e  
13 Wenceslão Machado de Oliveira Júnior. Ausência justificada: Ana Lúcia Guedes Pinto. O  
14 **Professor Sérgio Leite** iniciou a reunião dando as boas vindas à Professora Débora  
15 Cristina Jeffrey que, a partir da próxima reunião, substituirá o Professor Pedro Ganzeli,  
16 junto à chefia do DEPASE, bem como ao aluno Lucas Rodrigues Silva, eleito novo  
17 membro da bancada discente. Em seguida, submeteu à apreciação a Ata da Ducentésima  
18 Quinquagésima Reunião, a qual foi aprovada por unanimidade, com as seguintes  
19 ressalvas: página 03, linha 34 - correção feita pelo Prof. Pedro Ganzeli: onde constou  
20 “não indicou”, constar “recondução do Prof. Antônio Carlos R. de Amorim”; página 01,  
21 linhas 45/47 – correção feita pela Professora Elisabete Pereira: a frase ficou assim  
22 constituída: “É possível fazer teses e dissertações com artigos publicados em inglês  
23 desde que a introdução e a conclusão sejam bilíngues”. **I) EXPEDIENTE: A) A**  
24 **Professora Elisabete Pereira: 1-** justificou sua continuidade, como representante da FE  
25 junto à CADI, tendo em vista a importância deste representante, também, fazer parte da  
26 Congregação/FE, bem como a não indicação de outro docente por parte dos  
27 Departamentos e; **2-** informou que a CADI está discutindo critérios de qualidade para a  
28 produção acadêmica dos Relatórios de Atividades Docentes e que os representantes da  
29 área de humanas devem se reunir, em breve, para a discussão do tema. **B) O Professor**  
30 **Dario Fiorentini: 1-** informou que o oferecimento de disciplinas de caráter especial  
31 poderá ser de 01 crédito e contemplar professores visitantes do exterior, com exceção da  
32 Argentina e; **2-** lembrou que a Anpedinha-Sudeste será realizada de 11 a 13 de julho na  
33 Universidade Federal do Rio de Janeiro e que o número das inscrições para apresentação  
34 na Categoria “Pôsteres” foi bastante alto, mas na categoria “Comunicações” não ocorreu  
35 o mesmo; **3-** informou que, hoje à tarde, a Comissão de Bolsas deverá concluir o trabalho  
36 para o oferecimento das Bolsas de Doutorado, junto à CAPES e; **4-** solicitou a  
37 colaboração de toda a comunidade, no sentido de poupar a funcionária Luciana  
38 Rodrigues e a colaboradora Vanessa Moreira Crecci, porque as mesmas estão  
39 empenhadas na conclusão do Relatório DATACAPES. Informou, ainda, que no decorrer  
40 do processo aconteceram vários problemas, com relação aos Projetos, tendo em vista a  
41 imprecisão de informações. Aproveitou, também, para solicitar à Direção/FE um Setor  
42 com funcionários específicos para trabalharem com o Relatório DATACAPES nos  
43 próximos anos. O **Professor Pedro Ganzeli** completou dizendo que é necessário o  
44 acompanhamento de todos os docentes no referido processo, pois trata-se de um  
45 trabalho bastante complexo e que, portanto, não deveria ficar somente sob a  
46 responsabilidade de funcionários. **C) O Professor Pedro Ganzeli** se despediu da  
47 Congregação e informou que a Professora Débora Cristina Jeffrey, presente como  
48 membro convidada na sessão de hoje, foi eleita a nova Chefe do DEPASE. Aproveitou,  
49 ainda, para agradecer a colaboração de todos. **D) O Professor Jorge Megid** informou  
50 que o Edital referente ao Programa de Pós-Graduação Multiunidades em Ensino de  
51 Ciências e Matemática já foi finalizado e que as inscrições serão no período de 02 a

1 09/05/2011. O curso oferecerá 15 vagas para o mestrado e 10 vagas para o doutorado e  
2 a FE será a sede principal nos próximos 04 anos. **E)** A **Professora Elisabete Pereira**  
3 informou que a PRG e PRP comunicam que no período de 01 a 05 de abril de 2011  
4 estarão abertas as inscrições para seleção/renovação de Bolsa de Iniciação Científica,  
5 junto ao Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica – PIBIC/CNPq, PIBIC-  
6 AF, PIBITI e Bolsa Pesquisa SAE/Unicamp, exclusivamente através do site. **F)** A  
7 **Professora Márcia Strazzacappa** lembrou que se encerram hoje as inscrições para a  
8 participação no Coral da FE e que o primeiro ensaio acontecerá na próxima sexta-feira,  
9 dia ¼, das 13 às 14 horas. Salientou que todos estão convidados, inclusive os estudantes  
10 e que não é necessário saber cantar. **G)** O **Professor Sérgio Leite:** 1- agradeceu o  
11 Professor Pedro Ganzeli pelo trabalho realizado no DEPASE, bem como sua presença  
12 marcante junto à Congregação; 2- informou que, no último dia 21 de março, no Palácio do  
13 Planalto, em Brasília, deu-se a outorga da Ordem Nacional do Mérito Educacional à  
14 Professora Maria Teresa Eglér Mantoan. Em nome de toda a comunidade, cumprimentou  
15 a Professora Eglér pelo merecido prêmio; 3- informou que ontem, na reunião do CONSU,  
16 o tema “Carreira Docente” foi apreciado e retirado de pauta. O assunto retornará na  
17 reunião extraordinária do CONSU. Lembrou, também, que a FE foi contemplada com 01  
18 vaga nível MS-6 e 03 vagas nível MS-3. **II) ORDEM DO DIA. A) Para Homologação: A.1)**  
19 Indicação do Prof.Dr. Antônio Miguel (titular) e Prof<sup>a</sup>.Dr<sup>a</sup>. Elizabeth Barolli (suplente) para  
20 integrar a Comissão do Programa de Pós-Graduação Multiunidades em Ensino de  
21 Ciências e Matemática – PPGMECIM - mestrado e doutorado. Homologado por  
22 unanimidade. **Inclusões em Pauta:** As inclusões, abaixo relacionadas, foram solicitadas  
23 pelo Professor Jorge Megid, que pediu desculpas pelo não encaminhamento, em tempo  
24 hábil, do fechamento da pauta: 1- Proposta de Reoferecimento do Curso de Extensão  
25 intitulado “Atores da inclusão na Universidade” (EDU-0140), sob a responsabilidade da  
26 Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Maria Teresa Eglér Mantoan; 2- Proposta de Reoferecimento do Curso de  
27 Difusão Científica “As relações entre o Setor Privado empresarial e a oferta pública da  
28 educação básica (EDU-0068), sob a responsabilidade da Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Theresa Maria de  
29 Freitas Adrião; 3- Projeto de Extensão “Sementes Crioulas: caminhantes em direção a si  
30 mesmo”, da mestranda Ana Carolina Pereira de Castro Basto, sob a supervisão do Prof.  
31 Dr. Wenceslão Machado de Oliveira Jr. As inclusões foram aceitas e serão apreciadas  
32 como itens B.16, B.17 e B.18, respectivamente. **B) Para Deliberação:** os itens abaixo  
33 relacionados não foram destacados e colocados em votação foram aprovados por  
34 unanimidade: **B.2)** Abertura de Concurso para Professor Livre Docente na Área de  
35 Conhecimento e Linguagem, na Disciplina EP158 – Educação, Corpo e Arte – DELART.  
36 Candidatas: Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Ana Angélica Medeiros Albano e Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Márcia Maria  
37 Strazzacappa Hernandez. **B.3)** Concurso para Professor Livre Docente na Área de  
38 Educação Escolar, na Disciplina EL683 – Escola e Cultura – DEPRAC. Candidata: Prof<sup>a</sup>.  
39 Dr<sup>a</sup>. Áurea Maria Guimarães. Parecer do Departamento. **B.4)** Concurso para Professor  
40 Livre Docente na Área de Educação Escolar, na Disciplina EL683 – Escola e Cultura –  
41 DEPRAC. Comissão Julgadora: Titulares: Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Maria Helena Salgado Bagnato  
42 (FE/UNICAMP), Prof. Dr. Silvio Donizetti de Oliveira Gallo (FE/UNICAMP), Prof. Dr.  
43 Antônio Carlos Carrera de Souza (UNESP/Rio Claro), Prof. Dr. José Carlos Sebe Bom  
44 Meihy (USP), Prof. Dr. Alfredo José da Veiga Neto (UFRGS). Suplentes: Prof. Dr. Antônio  
45 Carlos Rodrigues de Amorim (FE/UNICAMP), Prof. Dr. Cláudio Cledson Novaes (UEFS),  
46 Prof. Dr. Elizeu Clementino de Souza (UEBA). **B.6)** Relatórios de Atividades – Pareceres  
47 dos Departamentos e Coordenações: Prof. Dr. Salvador Antônio Mireles Sandoval  
48 (DECISE), Prof. Dr. Newton Antônio Paciulli Bryan (DEPASE), Prof. Dr. José Roberto Rus  
49 Perez (DEPASE). **B.7)** Relatório de Atividades da Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Gislene de Campos Oliveira  
50 como Professor Colaborador do DEPE, referente ao período de fevereiro/2009 a  
51 fevereiro/2011, bem como sua solicitação de renovação por mais dois anos. Parecer do

1 Departamento. **B.8)** Solicitação de afastamento para Pós-Doutorado da Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Ana  
2 Maria Fonseca de Almeida, na Stanford University/Estados Unidos, no período de  
3 01/07/2011 a 30/06/2012. **B.9)** Solicitação do Prof. Dr. Antônio Carlos Rodrigues de  
4 Amorim para o exercício simultâneo de atividades, junto à ALB (Associação de Leitura do  
5 Brasil), previsto no Regulamento do RDIDP, no Capítulo IV da Deliberação CONSU-A-02,  
6 de 27/03/01. **B.10)** Solicitação de renovação de credenciamento, junto ao Programa de  
7 Pós-Graduação/FE, da Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Olga Rodrigues de Moraes Von Simson para ministrar  
8 disciplinas e orientar alunos. **B.11)** Solicitação de credenciamento, junto ao Programa de  
9 Pós-Graduação/FE, da Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Zeila de Brito F. Demartini para co-orientar a tese de  
10 doutorado da aluna Regina Paulo da Silva, orientanda da Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Ana Lúcia Goulart de  
11 Faria. **B.12)** Solicitação como Pesquisador Visitante do CNPq do Prof. Dr. José Carlos  
12 Araújo, junto ao HISTDBR, sem vínculo e ônus para a FE. A seguir, passou-se à  
13 apreciação dos itens destacados: **B.1)** OF.LIC.nº.04/2011 – referente providências para  
14 cessão de espaço físico (LL08) e alocação de funcionários para o Projeto de Estágio –  
15 Edital PROGRAD/PRG. Manifestação dos Departamentos. De início, o **Professor Sérgio**  
16 **Leite** lembrou que o assunto havia sido retirado de pauta da reunião anterior, para análise  
17 dos Departamentos e que os itens 1 e 2 do OF.CL.nº.04 deveriam ser votados hoje. A  
18 seguir, solicitou a distribuição do OF.DEPASE.nº.13/2011 e do OF.DEFHE nº.22/2011 que  
19 não chegaram em tempo hábil e, portanto, não foram anexados à pauta. Após a leitura  
20 dos ofícios e as manifestações dos senhores Chefes, o **Professor Sérgio Leite disse**  
21 que, em resumo, 01 Departamento era contra, 02 levantavam questões que mereciam,  
22 ainda, ser discutidas e que 03 Departamentos, bem como as Coordenações de  
23 Graduação eram a favor da aprovação dos dois itens. A **Professora Norma Sandra de A.**  
24 **Ferreira** ressaltou a importância do projeto, do espaço físico e da necessidade de um  
25 funcionário para a qualidade dos estágios que, com certeza, são bastante importantes na  
26 formação dos profissionais. A **Professora Maria Inês de F.P. dos Santos Rosa** prestou  
27 algumas informações acerca do projeto e esclareceu que em vista das necessidade e dos  
28 levantamentos feitos a sala da LL08 seria o lugar mais adequado para a alocação do  
29 Núcleo. A **Professora Ana Archangelo** disse que, apesar de achar o projeto louvável,  
30 gostaria de saber quais são os critérios de utilização dos espaços ociosos da FE, pois ela  
31 mesma tem dado aulas fora da Unidade e em espaços inadequados. Lembrou, ainda,  
32 sobre os estudos realizados pela Comissão de Obras/FE, há algum tempo atrás. A  
33 **Professora Maria Carolina B. Galzerani** disse que a questão é bastante importante e  
34 que o momento é oportuno para a efetivação dos estágios na FE, pois o tema vem sendo  
35 abordado há muito tempo. Salientou que não tem dúvida de que o projeto deve ser  
36 apoiado na sua totalidade. A **Professora Maria Márcia Malvasi** frisou a importância da  
37 natureza do projeto que envolverá docentes e funcionários e sugeriu, para amenizar o  
38 problema e, enquanto o prédio novo não for construído, que o Núcleo seja alocado na  
39 sala do GERES, localizado no Prédio Anexo I, que é administrado pelo LOED. Explicou  
40 que tal idéia surgiu após uma conversa com o Professor Luiz Carlos de Freitas,  
41 coordenador do LOED, hoje pela manhã O **Professor Sérgio Leite** lembrou que a  
42 questão do prédio novo não está em discussão e que, ainda, não foi definido como será a  
43 distribuição do espaço físico, após a construção do mesmo. O **Professor Pedro Ganzeli**  
44 salientou que o problema não é só o espaço físico e a alocação de um funcionário e sim,  
45 o Projeto em si, que em sua opinião, apresenta problemas que não são consensuais.  
46 Disse, também, que não se deve esquecer das discussões já ocorrida, nesta  
47 Congregação, acerca da políticas de extensão e dos espaços físicos/FE. A **Professora**  
48 **Márcia Strazzacappa**, tendo em vista o impasse, fez um resumo das discussões e  
49 sugestões apresentadas até o momento, bem como sobre a reunião do mês passado.  
50 Afirmou, ainda, ao Professor Pedro Gazeli que a Política de Estágio da FE já foi votada e  
51 que, portanto, deve ser respeitada. O **Professor Pedro Ganzeli** afirmou que o DEPASE

1 vem sendo voto vencido em muitos assuntos e em várias instâncias da FE. O **Professor**  
2 **Sergio Leite** afirmou que uma parte do espaço do prédio novo, ainda a ser construído,  
3 poderá ser ocupado pelo Núcleo de Apoio aos Estágios. Com relação à alocação de um  
4 funcionário para se responsabilizar pelo funcionamento do Núcleo, esclareceu que tal  
5 questão merece ser pensada e discutida. O **Professor Pedro Ganzeli** reafirmou que o  
6 DEPASE, apesar de não ser contra o Núcleo, acha que o Núcleo não necessita de um  
7 espaço e funcionário específicos, ou seja, deve funcionar com a infraestrutura que a  
8 Unidade possui. Neste momento, houve vários pedidos de esclarecimentos e uma  
9 discussão acerca de como conduzir a votação. Sendo assim, decidiu-se colocar em  
10 votação o OF.CL.04/2011, na sua íntegra, ou seja: 1- alocação do Núcleo de Apoio aos  
11 Estágios, provisoriamente, na sala LL08, com previsão de transferência definitiva para o  
12 novo prédio da FE a ser construído como anexo e, 2- alocação de um funcionário que se  
13 responsabilizará pelo funcionamento deste espaço, com perfil acadêmico para auxiliar e  
14 acompanhar os trabalhos desenvolvidos com estágios curriculares, sob a  
15 responsabilidade da FE, dos cursos de formação de professores. A referida proposta foi  
16 aprovada com 21 votos a favor, 02 votos contra e 02 abstenções. Tendo em vista a  
17 aprovação da proposta e, a pedido da Professora Maria Carolina B. Galzerani, o  
18 **Professor Sérgio Leite** colocou em votação se a alocação do Núcleo de Apoio aos  
19 Estágios, provisoriamente, ocuparia a sala LL08 ou a sala do GERES, conforme sugestão  
20 feita pela Professora Maria Márcia Malavasi. A referida proposta obteve o seguinte  
21 resultado: 11 votos pela ocupação da sala LL08, 08 votos pela ocupação da sala do  
22 GERES e 06 abstenções. **B.5) Inclusão para efeito de Concurso Público da Disciplina**  
23 **EP528 – Língua de Sinais e Educação para Pessoa Surda e EP529 – Educação de**  
24 **Surdos e Língua de Sinais na Área de Psicologia Educacional – DEPE. O Professor**  
25 **Vicente Rodriguez** informou que, apesar de ser favorável à inclusão, destacou o item  
26 para sugerir que o mesmo seja discutido, conjuntamente, com o item B.13 – Critérios para  
27 atribuição de 03 novos docentes MS-3 para a FE. Parecer da CEPE/FE, tendo em vista a  
28 postura da Reitoria, frente à inclusão de pessoas portadoras de deficiências físicas. A  
29 **Professora Soely Polydoro**, após prestar esclarecimentos acerca da solicitação e  
30 esclarecer que os dois temas são distintos, solicitou que o item fosse votado de imediato.  
31 Desta forma e, havendo consenso, o **Professor Sérgio Leite** colocou em votação o item  
32 B.5, o qual foi aprovado por unanimidade. **B.13) Critérios para atribuição de 03 novos**  
33 **docentes MS-3 para a FE. Parecer da CEPE/FE. De início, o Professor Sérgio Leite**  
34 **esclareceu que o que está para ser deliberado, hoje, é o Parecer da CEPE, ou seja que:**  
35 **1- uma das vagas deverá ser direcionada para a disciplina EP-529 – Educação de Surdos**  
36 **e Língua de Sinais, cujo docente deverá ser alocado no DEPE; 2- neste sentido o DEPE**  
37 **não disputará as duas demais vagas e; 3- as duas outras vagas deverão ser distribuídas**  
38 **entre os cinco demais Departamentos, de acordo com os critérios estabelecidos. A seguir,**  
39 **o Professor Silvio Gamboa** solicitou esclarecimentos sobre as aposentadorias pela  
40 compulsória. Após serem fornecidos os esclarecimentos necessários, o **Professor**  
41 **Vicente Rodriguez** disse, novamente, que é necessário uma postura firme da FE, frente  
42 à Reitoria, com relação à inclusão de pessoas portadoras de deficiências físicas. A  
43 **Professora Mara Regina L. de Sordi** disse que concorda com o Professor Vicente  
44 Rodriguez, pois o docente para a disciplina EP-529 deveria ser de responsabilidade da  
45 Reitoria. Em sua opinião, a FE deve se posicionar firmemente, frente à Reitoria, sobre  
46 esta questão. O **Professor Wenceslão M. de Oliveira**, com relação aos critérios para a  
47 distribuição das outras duas vagas, acha que a CEPE deve levar em consideração os  
48 docentes que estão ou irão usufruir seus direitos, antes das aposentadorias. O **Professor**  
49 **Pedro Ganzeli** lembrou que o DEPASE, nos últimos anos, vem sofrendo bastante com a  
50 falta de docentes e que é o Departamento com a maior carga didática. Neste momento, o  
51 **Professor Sérgio Leite** fez um breve relato sobre a postura da Reitoria frente às

1 inúmeras aposentadorias na Universidade e disse que tal problema é mais acentuado no  
2 IFCH e na FE. A seguir, sugeriu que o Parecer da CEPE fosse colocado em votação e  
3 que, na próxima reunião, a CEPE, decida a atribuição das duas vagas restantes. A  
4 **Professora Elisabete Pereira** salientou que, conforme disse o Professor Vicente  
5 Rodriguez, o docente responsável pela disciplina EP-529 deveria ser de responsabilidade  
6 da Reitoria para que, desta forma, a FE não precisasse dispor de uma vaga, das três  
7 aprovadas pela CVD. O **Professor Wenceslão M. de Oliveira** informou que o DELART  
8 está enfrentando sérias dificuldades, pois alguns docentes deverão usufruir seus direitos,  
9 antes das aposentadorias e outros encontram-se de licença saúde. Sendo assim, solicitou  
10 à CEPE que tais casos sejam levados em consideração. O **Professor Pedro Ganzeli**  
11 afirmou que todos os Departamentos enfrentam estes dois tipos de problemas e que,  
12 apesar de achar que os mesmos devem ser levados em consideração, não podem ser  
13 considerados critérios básicos. Após mais alguns pedidos de esclarecimentos, o  
14 **Professor Sérgio Leite** colocou em votação o Parecer da CEPE/FE relativo à distribuição  
15 de 03 vagas docentes para Professor Doutor (MS-3), o qual foi aprovado com as  
16 seguintes ressalvas: 1- a carga docente das disciplinas obrigatórias devem envolver os  
17 anos de 2011 e 2012 e, 2- deve-se incluir as aposentadorias compulsórias até o final de  
18 2011, o qual obteve o seguinte resultado: 16 votos a favor e 02 abstenções. O Parecer da  
19 CEPE aprovado, encontra-se anexado ao original desta ata. Terminada a votação, a  
20 **Professora Soely Polydoro** disse que o trabalho da CEPE deve ser reconhecido e que  
21 as colocações feitas pelos senhores conselheiros, acerca do professor para a disciplina  
22 EP-529 – Educação de Surdos e Língua de Sinais, devem ser levadas em consideração.  
23 O OF.CL nº.04/2001, bem como as manifestações dos Departamentos e Coordenação de  
24 Pedagogia, encontram-se anexadas ao original desta ata. **B.14) Planejamento Estratégico**  
25 referente à Pós-Graduação/FE – 2011/2015. Inicialmente, a **Professora Márcia**  
26 **Strazzacappa** prestou alguns esclarecimentos acerca do processo, bem como sobre a  
27 versão consolidada com as sugestões dos Departamentos. A seguir, solicitou a  
28 distribuição do OF.DEPRAC nº.009/2011 e da versão apresentada pela CPG/FE que não  
29 cheguem em tempo hábil e, portanto, não foram anexados à pauta. Após a **Professora**  
30 **Mara Regina L. de Sordi** prestar esclarecimentos acerca da manifestação do DEPRAC, o  
31 **Professor Dario Fiorentini** disse se preocupar com os resultados do processo, tendo  
32 em vista os prazos dados pela Reitoria. Disse, ainda, que o trabalho final não deveria ser  
33 feito somente pela Congregação e, sim, por outros órgãos da FE. Diante disto, a  
34 **Professora Márcia Strazzacappa** fez um resumo sobre a tramitação do processo na FE,  
35 bem como a realização da reunião ampliada da CEPE, ocorrida no mês de  
36 fevereiro/2011. Salientou, também, que apesar de entender as preocupações do  
37 Professor Dario Fiorentini, o prazo estipulado pela Reitoria não seria prorrogado. A  
38 **Professora Elisabete Pereira** acha que as discussões serão prejudicadas, neste  
39 momento, porque as contribuições da PG não foram contempladas na versão elaborada  
40 pela Direção. A **Professora Márcia Strazzacappa** lembrou que o documento da PG  
41 chegou à Direção, somente na segunda-feira de manhã e que, portanto, serão apreciadas  
42 nesta sessão. Sendo assim, passou-se à apreciação da versão consolidada com as  
43 sugestões dos Departamentos, juntamente com a versão da CPG. Após uma discussão e  
44 havendo consenso, os itens 02, 03, 04 e 05 foram colocados em votação e foram  
45 aprovados com 12 votos a favor e 05 abstenções. Passou-se, então, à apreciação do item  
46 01 que, após uma discussão foi colocado em votação, com as alterações propostas, o  
47 qual foi aprovado com 11 votos a favor e 05 abstenções. Tendo em vista o avançado da  
48 hora e a falta de quorum, os itens 06, 07 e 08 não foram apreciados e serão revisados  
49 pela Sra. Rosa Maria M.G. Sebinelli, ATU/FE e pela Professora Márcia Strazzacappa,  
50 antes do encaminhamento final do documento aos órgãos superiores. Declaração de voto  
51 da bancada discente: “Apesar da discussão e do posicionamento referente ao PLANES

1 estar sendo realizada pelos estudantes da pós-graduação, a bancada discente prefere se  
2 abster por não se sentir apta a votar diante da ausência de um representante da pós-  
3 graduação”. Antes do término da reunião, o **Professor Jorge Megid** disse que nas  
4 discussões ocorridas com relação aos itens B.13 e B.14 a Congregação vem vinculando  
5 aprovações de demandas às contratações de funcionários e que, tal fato, é bastante  
6 complicado e preocupante. Disse, ainda, que apesar de reconhecer os méritos dos  
7 projetos, é necessário reconhecer as normas da Universidade sobre novas contratações  
8 de funcionários. Salientou, também, que é preciso cuidado com o trabalho realizado por  
9 estagiários, tendo em vista que são atividades provisórias e temporárias. Tendo em vista,  
10 a falta de quorum, os itens **B.15, B.16, B.17 e B.18**, serão apreciados na reunião do mês  
11 de abril. Nada mais havendo a tratar, eu, Sueli Ap. Bonatto, redigi e digitei a presente ata  
12 que assino e submeto à apreciação dos senhores conselheiros. A mídia contendo a  
13 íntegra da reunião encontra-se arquivada na Secretaria da Direção. Campinas, 30 de  
14 março de 2011.